

م

المؤسسة العامة لاداسات و النشر و التوزيع

الدينس حياتنا الحرب والسلام

بإشراف فرنسوا شاتليه

0159982



Bibliotheca Alexandrina

مقدمة

يتناول كتاب « أيديولوجيات الحرب والسلام » أفكاراً ونظريات ناقشها المفكران « أندريه كلوكمان » و« كريستيان ديكان » من زوايا مختلفة ، وبأسلوب يجمع بين عمق التحليل ودلالة التجربة .

ناقش الأول أيديولوجيات التعايش السلمي : من التعايش الاقناعي الى التعايش الردعي مؤكداً أن الشعوب القادرة على خوض الحروب « تحريرية » كانت أم « قومية » أم « مقاومة » ، هي نفسها قادرة على السلام .

ويعالج « كلوكمان » المنطلقات النظرية والأرضية المصلحية لشعار التعايش السلمي الذي أطلقته القوتين الأعظمين في القرن العشرين مشيراً إلى أن بين الحرب والسلام ، كما بين الشعوب ، حدود لا يستحيل تجاوزها وليست مضمونة ، ولكنها موجودة رغم ذلك . فما الذي سمح أحياناً بالاتفاق حولها نسبياً . . . حيث أن دوافع الحرب ، مثل دوافع السلم ، ليست في علاقة دولة بأخرى ، بل في علاقة الشعوب بالدول .

ويعتبر كلوكمان بأن الاعلان عن التعايش السلمي بأشكاله المختلفة إن هو إلا بدعة من بدع دوائر « العلاقات العامة » للسلطات القائمة . وهو يشكك بالتالي أيديولوجيات بالمعنى الأكثر ابتذالاً للكلمة ، وخدعة فظة تحجب بمشاعرها الطيبة ، الطريقة الفعلية التي تتخذ بها القرارات في القمة . إن الأشرطة المسجلة

لمحادثات الرئيس الأميركي ريتشارد نيكسون مع مستشاريه المقربين تدخل في عداد روايات السلسلة السوداء أكثر مما تدخل في العالم المزخرف والمتكلف لخبراء مؤسسات البحوث .

أما كريستيان ديكان فقدم نقداً علمياً للايديولوجيات الاستعمارية ، ثم استعرض الايديولوجيات التحريرية انطلاقاً من تجارب شعوب في العالم الثالث . وشرح بإسهاب نظريات قادة هذه التجارب أمثال : ماوتسي تونغ والاستراتيجيا ، جياب وهوشي منه وجبهة التحرير القومي ، فانون وعنق الاختلاف ، نكروما والوحدة الافريقية ، غيفارا ونظرية « فيتنامان أو ثلاثة جدد » ، ويستطرد ديكان في بحثه الى ايديولوجيات الصمود وصولاً الى التمرد الذي لا ينتهي .

ويؤكد ديكان أن التمردات المعاصرة موجودة رغم الايديولوجيات الحديثة التي تحاول أن تتخطاها بشتى الطرق ، سلمية كانت أم عنفية ، باسم التقدم التقني والتوسع الاقتصادي - الثقافي أو الثورة الاممية والنهائية . وتعلم جميع الايديولوجيات المسيطرة في القرن العشرين (الماركسية والليبرالية ، وغيرها) ان زمن التمرد قد ولى ، غير أن كل تاريخ القرن العشرين نسجته تمردات غير متوقعة من قبل السلطات القائمة (الثورات المناهضة للاستعمار ، المقاومة المناهضة للفاشية ، التمرد المناهض للسوفييت في أوروبا الشرقية) . ويبقى جوهر الاستراتيجيات الحكومية هو السيطرة على احتمالات التمرد في المجتمع المعاصر أو التكامل معها .

إن إقدام المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع على نشر هذه السلسلة لا يعني بالضرورة اقتناعاً بما تناولته هذه

الأبحاث من أفكار ونظريات . ويبقى نشر هذه السلسلة في إطار
الرغبة بوضع هذه الآراء والنظريات أمام القارئ العربي ليطلع
عليها ويأخذ منها ما يتلاءم مع أهداف المجتمعات العربية المتطلعة
دائماً الى التقدم .

الناشر

1 - ايدولوجيات التعايش

بقلم أندريه كلوكمان

من الأفضل لنا أن نعيش في السلم من أن نعيش في الحرب . انطلاقاً من هذه الفكرة البعيدة عن الغباء والتي أجمعت عليها أكثرية الآراء منذ بدء الأزمنة - وخاصة منذ بدء أزمة الحرب - تلقى « فلسفة » التعايش السلمي ضبابها الكلامي . فلسفة ؟ أم فلسفات بالجمع ؟ ايدولوجيا ؟ نظرية ؟ هل المقصود الحاجة عقلانياً ، أو الحاجة فقط في إطار المعقول أو الأخلاقي أو العاطفي ؟ يلعب واضعو السيناريو بكل الملامس من أجل تنسيق هذا العلاج المعروض بوصفه كفيلاً بالقضاء على جنون الدول والأمم : « التعايش السلمي » .

تتخطى الدراسات الأكاديمية في مادة الحروب والسلم بكثير أسوأ ما عرف في الآداب والفنون في أفضل عصور « النظام » الأخلاقي . وهنا يجدر التعقيب على جيد (Cide) : فبالآراء « الصالحة » ، والآراء الموسومة « صالحة » من قبل النخبة الحاكمة لا نقيم سلاماً دائماً ، كما لا نتج بها أدباً جيداً . حتى ولو توقعنا من الحكومات أن تبدو عقلانية أو عاقلة . اللهم إلا إذا تغيرت السلطات المسيطرة على الحياة السياسية في العالم : إن هذه السلطات التي تتحمل ، كلما تقدم التاريخ ، مسؤولية تنظيم وتنفيذ نزاعات ذات صفة عالمية وفتاكة أكثر فأكثر ، قد خضعت في تكونها لتغير مفاجيء ، وعميق لتصبح فجأة مراكز لسلطات يفترض بها أن تتعايش سلمياً .

إن النظرية التي يصرها المدافعون عن التعايش السلمي بأشكاله المختلفة والذين يتنوعون كثيراً من الناحية الثقافية ويختلفون بعض الشيء من

الناحية السياسية تقول بأن القرن العشرين قد أفرز بنوع من التولد الذاتي دولاً قوية ومسالمة . وهذا ما يدفعنا للإعتقاد بأن الإعلان عن التعايش المذكور إن هو إلا بدعة من بدع دوائر « العلاقات العامة » للسلطات القائمة . وهو يشكل بالتالي أيديولوجيا بالمعنى الأكثر ابتذالاً للكلمة وخدعة فظة تحجب بمشاعرها الطيبة وعقلانياتها المزعومة ، الطريقة الفعلية التي تتخذ بها القرارات في القمة . أن الأشرطة المسجلة لمحادثات أحد رؤساء الولايات المتحدة (نيكسون) مع مستشاريه الأكثر أخلاصاً وأهمية تدخل في عداد عالم روايات السلسلة السوداء أكثر مما تدخل في العالم المزخرف والمتكلف لخبراء مؤسسات البحوث . هذا إذا لم تكن الرواية البوليسية والنظريات الردعية تروي ، أساساً ، القصة ذاتها ؛ في هذه الحالة ، ينبغي الاعتراف للرواية بأفضلية الوضوح والتميز . إن من يفترض مهارة أكبر في الرأي ودقة أكبر في التحليل لدى الشيوخ السذج الذين يتخذون القرارات في الكرملين ، يصطدم بعقبة : إذ أنه يتخيل وجود حب للعقل وميل إلى « عصارة الحنان الإنساني » لدى أسياذ الغولاغ . Goulag .

قل لي مع من تنوي أن تتعايش أقل لك من أنت : لا يبدو السلام في المستقبل مضموناً إلا قليلاً مع النظريات المطروحة ، ولكن هذه النظريات تعلمنا الكثير حول الأوهام التي تعلل بها السلطات الحديثة رعاياها . التاريخ هو تاريخ العظماء ، وترى النظرية حقيقتها في أن توجه نصائحها الحكيمة للأمرء الذين يحكمون - هذه فكرة شائعة عند المنظرين . أما الصور التي يعرضونها عن العدو المفترض أن نتعايش معه فهي أكثر تعبيراً . هل هو صالح ؟ هل هو شرير ؟ لا تخرجنا الفرضية الأولى من العالم الكلاسيكي حيث يوجه المستشارون العقلاء (والذين وسموا مجدداً « بالعلميين » من أجل مماشة العصر) نصائحهم بالإعتدال والوفاق الجيد والمزاج الطيب إلى امرء ، يفترض أن يكونوا ، رغم عدائهم لبعضهم ، فطنين ومتجردين بما فيه الكفاية كي يعيروا انتباههم لهذه الأحاديث الهادية . أما الفرضية الثانية فهي تنقلنا من التقليدية إلى الحداثة ومن الإقناع إلى الردع : تتبدل الأمور ويصبح الحكم

مدعوين للإتفاق ليس على شيء ما ، إنما انطلاقاً من لا شيء ، هذا اللاشيء الذي لا يمكنهم إلا أن يرضخوا للإتعداد عنه ، (كلهم ومهما كانوا ضالّين) إنه لا شيء القيامة النووية .

تقع الفرضيتان في النهاية في الفخاخ نفسها ؛ فالإجراجات العملية للعمل الأخلاقي وللعمل الردعي تجعلنا نتعثر في حالات التردد نفسها : متى يجب الإتفاق رغم مخاطر الإنخداع ؟ وفي أي وقت ينبغي التوقف خوفاً من الماضي بعيداً أكثر من اللزوم دون معرفة ما إذا كان الفريق الآخر سيذهب إلى أبعد من ذلك بقليل ؟ فمن يوشك أن يطلق النار أولاً ؟ ومن هو الذي يحاول أن يكون الأخير ؟

وهل أن هاتين الفرضيتين لم تخطا السؤال الصحيح : من يردع من ؟ ومن يتعايش مع من ؟ إذا افترضنا هذه الأسئلة محلولة أصلاً ، وبسرعة قصوى : أي أن الدول تردع الدول ، فهل ليس هناك ، بالعكس ، ممارسة محدودة للتعايش ولكنها واقعية ، لا تردع الدولة بالدولة بل . . . بالرأي العام ؟ بالسكان ؟ ليس المقصود ، تجاه فشل نظريات التعايش ، استبدال الدول بلاعب آخر أكثر عطاء ، ولكنه أقل وجوداً (من طراز : « البشر ذوي الإرادة الطيبة » أو « البروليتاريا الأمية ») . يتدخل في لعبة التعايش الردعي التي تقودها الدول الحديثة ، لاعبون آخرون ، أحياناً ، يفترض أن يكون اتفاقهم صامتاً ، كأنه آلي ، كما يقدر ذلك الخبراء الحاليون .

يمكن السعي لاستشفاف ما ينظم تناوب علاقات الحرب والسلم ، في التاريخ وفي حياة الأمم الحالية . ثمة بين الحرب والسلم ، كما بين الشعوب ، حدود لا يستحيل تجاوزها وليست مضمونة ، ولكنها موجودة رغم ذلك . فما الذي سمح ، أحياناً ، بالإتفاق حولها (نسبياً) ؟ ينبغي أن نسأل خبراء أقل طموحاً من خبراء التعايش السلمي وأكثر تقليدية (كلوزفتش ومكيافيلي) لاكتشاف أن دوافع الحرب ، مثلما هي دوافع السلم ، ليست في علاقة دولة بأخرى بل ، وبعمق أكثر ، في علاقة الشعوب بالدول . تلك الشعوب القادرة على خوض الحروب (المسماة « تحريرية » أو « قومية » أو « مقاومة » وكلها ،

أصلاً ، دفاعية) هل هذه المجموعات قادرة على السلام ؟ ليس ذلك بافتراض « الأخوة » المتبادلة بين الجميع ، ذلك لم ينجح لدى أبناء الله أكثر من نجاحه لدى البروليتاريين من كل البلدان فهم لم يتفقوا - ماركسيين كانوا أو غير ماركسيين قطعاً إلا ليتذابحوا . لكن ، ربما أن المواقف الدفاعية التي وقفتها شتى الشعوب (او مجموعات السكان) قابلة لأن تتوازن . هذا هو الأمل الخفي الذي بإمكاننا محاولة تتبعه من خلال تحليلات مكيافيلي وكلوزفيتش .

التعايش الإقناعي

أطلقت فكرة « التعايش السلمي » في سوق الرأي العام العالمي من قبل قادة القوتين العظميين في نهاية هذا العصر . وقد احتفى العالم بها بصخب واعتبرت بداية حقبة سلام تختلف جذرياً عن التاريخ الماضي . لكن العقود اللاحقة كذبت هذا التفاؤل المتسرع لأن الصراعات والمجازر التي شهدتها لا تختلف عن المعدلات العادية في التاريخ المتمدن .

لم تكن الفكرة أحدث عهداً من الواقع الذي كانت تعبر عنه . لقد أخذ خروتشيف الذي كان يومها قائداً للإتحاد السوفياتي العبارة من لينين . كان هذا الأخير يعني من خلالها أن روسيا السوفييتية الفتية ، لم تكن تنوي (بعد اخفاق الجيش الأحمر أمام فرصوفيا) تغيير نظام الدول المجاورة بالتدخل المسلح . ولم يجزم ستالين ، مهما قال عنه خلفه ، بشيء آخر « لا تصدر الثورة على رؤوس الخراب » ، حتى أنه يمكننا أن نقر أن القادة الروس المتعاقبين أكدوا دائماً « مبدأ التعايش السلمي » وإن كنا نستطيع الشك بأنه حكم ممارستهم لحظة واحدة . وفي الواقع لم يمتنع أي خلف للينين عن استعمال جيشه من أجل تغيير نظام البلدان المجاورة بالقوة ، حيث سنحت الفرصة .

هكذا تلتقي « المبادئ » الإحتفالية جداً ، التي اعلتها القوتين العظميتين ، بمشاريع « السلام الدائم » التي لا تحصى والتي كان فولتير قد وصف تراكمها : « ... نحن أمباطور الصين ، عرضنا في مجلس الدولة

لدينا ، الألف نشرة ونشرة التي تزداد يوماً في البلدة المشهورة باريس ، من أجل تثقيف الكون . ولاحظنا بارتياح امبراطوري ، أنه في البلدة المذكورة الواقعة على ساقية السين الصغيرة ، والتي تعد حوالي خمس مئة ألفاً من الظرفاء ، أو ممن يودون الظهور كذلك ، ينشر من الأفكار أو طرق التفكير أو التعبيرات الخالية من الفكر أكثر مما يصنع من الخزف في بلدتنا كينغ تزين على النهر الأصفر والتي يبلغ سكانها ضعف سكان باريس والذين لا يصلون إلى نصف الظرف الذي نجده في سكان باريس » .

من يفترض بعد أن المبادئ الأنفة الذكر لا تزال تسيطر بلطف على رؤساء الدولة الكبار ، وأنها تنظم العلاقات الدولية أكثر فأكثر وأنها تسير بهدوء أمم القرن العشرين نحو الوفاق الكوني في القرن الحادي والعشرين ؟ ان النوايا التي تعلنها الحكومات هي دائماً صالحة ، و « التعايش السلمي » يزيد لها إعلاناً آخر . ولكن ماذا بعد ؟ أن الموظفين المكلفين به يمتدحون سياسة التعايش السلمي لحكوماتهم ويبحرون بسياسة الخصم . لكن فكرة التعايش السلمي تطمح الى أن تعني أكثر من شعار إعلاني وموضوع دعاية جيدة :

1 (بإمكاننا أن نأخذ فكرة التعايش بمبدلولات متعددة هي الحلول المختلفة التي نزعّم تقديمها لمشكلة ، انها المشكلة نفسها : ما هو السبيل لجعل اعداء كامنين يتعايشون ؟ كيف تنظم علاقات حسن الجوار بين الجيران غير « الصالحين » من حيث المبدأ ؟ كيف يتمكن من الاتفاق أشخاص حذرون وهم يحذرون وفاقهم بينما يتفقون بحذرهم ؟

2 (تعطى فكرة التعايش لتحديد نظام دولي ؛ ويفترض ، حسب الظروف ، أنها تصف أمراً واقعاً مطابقاً تماماً ، أو أنها تحدد المعيار الوحيد العقلي أو المستحب بالإشارة إلى حالة قانونية ، أو أنها تحدد العمل الآلي أو الخفي التوجيه لنظام دولي يفرض قوانينه الخاصة على ممثلين يجهلون . تدعي فكرة التعايش السلمي تحديد عقلانية العلاقات بين الدول ، وذلك مهما كان مفهومها وصفيّاً أو قياسيّاً أو بنيويّاً (« نظامياً ») .

ولسوء الحظ لا يتعلق التعايش بأي من هذه الأبواب الثلاثة :

أ - ليس التعايش السلمي واقعاً . ربما تبدو بعض فترات التاريخ أقل دموية من غيرها ولكننا لا نصفها « بالسلمية » إلا من خلال وهم مرتد إلى الماضي . لقد ذقت أوروبا « عصرها الذهبي » بين عامي 1870 و 1914 مع مكافأة السلم والصناعة والتجارة والآداب والفنون ، وكانت أيضاً حقبة الحملات الإستعمارية الكبيرة وسباق التسلح وتدفق المشاعر القومية . وكان « زمن السلم » هذا يحضر للحروب العالمية في القرن العشرين . ولا يعرف التاريخ حقب سلم حتى ولو أن البعض منها يبدو أقل حروباً من غيره ، أن أهل كلمة Pax romana (السلام الروماني) يعيدها إلى الركاسة المغروسة في الأراضي التي احتلت مؤخراً والتي من خلالها كانت الأمبراطورية تفرض على المغلوبين الذين أصبحوا عبيداً ، سلامها أي شريعة الأقوى . ليس هناك من حكمة عملية تتيح التمييز بين ما نريد أن نشي عليه بأنه « عادي » أي السلام وما نود أن نحكم عليه « كمرض » ، أي الحرب . هذا ما أوضحه أول الفلاسفة : « الحرب أي بوليموس ، أب الكل وملك الكل الذي يشير إلى هؤلاء بأنهم آلهة وإلى أولئك على أنهم بشر ، وبظهر البعض أحراراً والبعض الآخر عبيداً » (هيراقليط) .

ب - ليس التعايش السلمي معياراً . طبعاً ، نجعل الأخلاق الشعبية تقول : « لو أن كل الناس الطيبين في العالم يريدون التصافح . . . » ، إن تفاؤل الشاعر بول فور هذا ، وتفاؤل الصحفيين المحظوظين بالشاعر الطيبة لا يتحقق إلا نادراً ، غالباً ما تتحول الدائرة الشعبية إلى رقصات جنائزية والناس الطيبون يذهبون إلى الحرب وهم يغنون مثل الآخرين . ليس علم الأخلاق المتخصص أكثر تقدماً ، بل هو ينصحنا مع كانت Kant ألا نعامل قريتنا كأداة ، ويوشك هذا العلم أن يبقى صامتاً حول وسائل منع الآخرين من معاملة القريب كأداة ويحيب هيغل وبيغي Peguy وسارتر ، وكل واحد ، أنه لو أردنا أن يكون لنا وسائل ، فهي ستكون غير شريفة . ويدور الحساب العاقل أيضاً في مجال ضيق ، السلم أفضل من كل شيء ، وليس الحرب فقط ؟

أنه لمن غير المجدي دعوة الشعوب ورؤساء الدول إلى التعقل والحس السليم ؛ وبالتأكيد يفضل كل الناس السلام العاقل . إلا أن هذه الاعتبارات الملية بالحكمة تخرج عن المسألة من أجل حلها حلاً أفضل : لقد أصبحت الحرب كلامية . فماذا تعنون بالحرب ؟ وما ستعنون بالسلم ؟ إذا كان المؤرخ لا يتمكن من تحديد السلم الحقيقي ، فالحس السليم لاستاذ الحكمة الكونية يغير الموضوع فجأة حين يقصد الاتفاق على ما نزعت احاطته بكلمة « حرب » « كل فاتح هو دائماً صديق للسلم . . . وهو يريد أن يدخل دولتنا دون مقاومة » ، هذا ما يلاحظه كلوسفيتس ، هذا القائد البروسي الذي توفي عام 1831 ، والذي لا تزال تحليلاته تشغل بال كل مجالس القيادة ، « ثورية » كانت أم لا .

تتخفى الحروب الحديثة بأسماء مثل حروب « التهدة » أو « التحرير » أو حتى « الثورات » وعندما يتفق الجانبان على اعتبارها حروباً تكون قد قاربت من نهايتها . أن أي معيار اخلاقي أو محض منطقي يسمح بالاتفاق لإزالة الحرب « كأسوأ الشرور » يكون بمثابة ظاهرة عجيبة : إذا اتفقنا على رسم حد واضح بين الحرب والسلم نكون قد اتفقنا ، أساساً ، على كل الحدود . فإن لم يكن ثمة خلاف ليس هناك من حرب : ليس التعايش السلمي إذا أخذ كمعيار ، سوى أمنية تقية ، « لقد بدا لي أكثر ملاءمة ، اتباع حقيقة الشيء الفعلية وليس تخيله » (مكيافيلي) . وباسم الحقيقة الفعلية للشيء تضع الحرب بين قوسين كل فضيلة لا تلاقي صدى لها في معركة محتملة : « كان كل الأنبياء المسلحين جداً متصرين ، أما المسالين فخذلوا » (مكيافيلي) . إن لم يكن التعايش السلمي معياراً فهو بالتأكيد رسالة ، ولكنها مسلحة جيداً .

ج - ليس التعايش قاعدة (أو نظاماً) للإشتغال الضروري للعلاقات الدولية ، فهو لا يشكل شرط الحياة للحياة الدولية . الحق يقال ، إذا لم يكن التعايش أمراً واقعاً أو معياراً يمكن تحديده بلا التباس ، يبدو من الصعب تصوره بنية للتعامل بين الأمم . ومع ذلك هناك مشات من الدراسات

الحديثة ، وهي أميركية في معظمها ، تزعم تنظيم « القوانين الطبيعية » لنظام الأمم ولعبة التفاعل التي تفسر سلوك كل لاعب على المسرح الدولي . ويقتضي وصف هذه النظم استلهاً « منطق » مختلف لكل منها . هناك المنطق المتكلف للنظرية الرياضية . . . والمنطق الأكثر علموية لعلم التوجيه وعلوم مشابهة ، والمنطق التاريخي - الدبلوماسي لتجربة الماضي (الدفاع عن « التوازن » بين الدول الأوروبية في القرن التاسع عشر من قبل كيسنجر الجامعي ومنظم السياسة الخارجية الأميركية في عهد نيكسون) .

تستلهم كل هذه التيارات المختلفة الحجة نفسها من أجل إثبات وجود توازن ؛ تناقش دوافعه إلى مالا نهاية : لو لم يكن هذا التوازن موجوداً لهلكنا جميعاً . تجري الأمور ، هنا ، كما في الرياضيات أي من خلال برهان الخلف ، وهذا البرهان هو « الفعل النووي » . يجب وضع تكاثر النظريات ذات المظهر العلمي حول التعايش في عداد الانعكاسات التي نشأت من حالة هيروشيا وناكازاكي . غير أن ذلك ليس من البراءة بقدر ما يمكن أن يبدو ، خاصة إذا لاحظنا أن هيروشيا وناكازاكي هما أيضاً انعكاساً لتلك النظريات التي لا تزال متعلّمة ، ولكنها «فعالة» . لقد ثبت بالواقع أن القنبلتين اللتين اسقطتهما ترومان رئيس الولايات المتحدة آنذاك على تلك التجمعات المدنية اليابانية الكثيفة كان لها ، أساساً ، هدف سياسي هو التأثير على الاتحاد السوفياتي (لمنعه من ابتلاع أوروبا الشرقية) أكثر من الحصول على استسلام اليابان التي كانت قد أصبحت راکعة .

كان ذلك إقراراً بأن التعايش المرتقب لم يكن سيستند إلى الإقناع (المادي : بميزان للقوى ، يفترض أن تكون واقعية ، أو المعنوي : بقناعة يفترض أن تكون متبادلة) بل إلى الردع وإلى القلق المشترك من كارثة خطيرة وقاضية .

التعايش الردعي

ليست المدن المباداة نادرة في تاريخ الحروب . تسجل قبلة هيروشيا ذروة (ربما مؤقتة) في استراتيجية الإبادة التي عرفت قبل السلاح النووي .

تشكل غيرنيكا Guernica التي محتها الطائرات الألمانية عن الخريطة أبان الحرب الأهلية الإسبانية . ودرس Dresden التي حولتها المدمرات الأميركية إلى رماد ، « انتصارات » للستراتيجية العسكرية - النفسية التي تهدف أساساً إلى اضعاف المعنويات لدى الرأي العام . ولا تدخل أي جديد الناحية العملانية للتدمير الذري في المدينتين اليابانيتين الكبيرتين : لقد توصلت بعض موجات القصف الكلاسيكي إلى عدد مشابه من الضحايا . في أمكنة أخرى .

لكن قذيفة كهذه لا تطلق دون حسابات مسبقة . هنا تكمن العقدة . تلك هي المرة الأولى التي تدمر فيها مدينة كبيرة في اليابان للحصول على مكسب في نهر الفيستول . كان سقوط القنبلة فوق رؤوس اليابانيين ، وضمانها بذلك . . . الانتصار الروسي - الأميركي ، يهدف إلى تليين موقف الروس ، حلفاء الأميركيين وأعداء اليابانيين . لقد ظهر التقدير خاطئاً كما هو معلوم ، ولم يتهاون ستالين أبداً حول بولونيا وأوروبا الشرقية . ويقال : بالنسبة لهذه العناصر المحددة ، كان التقدير خاطئاً ، لكن من يدري ، أنه لم يساهم بإيقاف الدبابات الروسية بضمانة « التغطية النووية » للغرب الأوروبي منذ نهاية الحرب العالمية الثانية ؟ إن المناقشة غير قابلة للحسم نظراً لتناولها . . . أسباب حدث لم يحصل وإنما يبدو مشكوكاً فيه أن يكون الروس في تلك الفترة قادرين على ابتلاع قطعة بهذا الحجم : كل القارة الأوروبية . غير أن هذا الأمر ليس كبير الأهمية ، تشير المناقشات إلى أن الأحداث والوقائع العملانية لم تكن هي الحاسمة : كل شيء يبدو مرتبطاً بالنفسية التي حكمت ترومان عندما قذف قنبلته وبالذهنية التي دون بها ستالين ملاحظاته عليها (نعلم أن موقفه في بوتسدام بقي غامضاً ، عندما همس له الرئيس الأميركي أنه سوف يستخدم سلاحاً جديداً ومرعباً . لا زلنا حتى اليوم نناقش هل فهم ؟ هل كان ساخراً ؟ هل كان على علم ؟) . فجأة أعلن السلاح الجديد « مطلقاً » لأنه ربما جعلنا ندخل في عالم جديد هو عالم الردع . لا يقوم الأميركيون برصف رجال ضد رجال ، في مواجهة الجيش الأحمر القوي . فهم لا يحاصرون البلدان التي يفكرون « بحمايتها » ، بقوات معادلة لقوات خصمهم الكامن . ليس مهماً أن نعرف إذا كان ذلك بمتناولهم ، لأن روح الردع هي

المسيطرة ولم يعد المقصود قياس قوى بقوى أخرى أو الرد على الضربات بضربات مماثلة . لقد حلت علاقة التهديدات مكان علاقات القوة ، « أنك تستطيع ، طبعاً ، أن تبتاح رقعة الأرض التي أطوبها لي ، عندها لا يبقى لي إلا أن أدمرك بالذرة إن لم يكن بوسعي مقاومتك خطوة خطوة » وهكذا يتم الانتقال من فن الإكسار إلى فن الردع الذي نتيقن من بلوغه تماماً عندما يصبح متبادلاً ، لأن كل قدرة حرارية - نووية تستطيع ، حتى وهي في حالة نزاع ، قتل القدرة التي بدأت بالضرب (وذلك بفضل قوة ما يسمى « بالضربة الثانية ») .

في الماضي ، كان التعايش السلمي بين أمم عدوة يصور كنتيجة لتوازن القوى . منذ ذلك الوقت ، ناب عنه توازن التهديدات وهي تهديدات نهائية ، كن هادئاً وإلا حذفك (التي أصبحت سريعاً : أو نفجر نحن الاثنين) . ثمة تبدلات متعددة في الموضوع إذا لم نكن نريد أن نفنى نحن الاثنين ، علينا أن نحيا معاً . ففي عالم ، حيث يبدو الخوف من موت مشترك حجتنا الكبرى للعيش جنباً إلى جنب ، تأتي الإيقاعات المتناوبة نتيجة الحروب الباردة والسلام الحار ، وسياسات حافة الهاوية وروح الوفاق ، والهاتف الأحمر ، والتهديدات والأبواب المصفقة ، والعواصف . لقد أعلن ترومان الذي كان رئيساً لأول قدرة مرشحة لأن تصبح نووية ، قبل هيروشيا : « ان مستقبلنا يكمن بين أيدينا » .

مشروع للسيطرة على العالم .

جهة الوجه : مع الحذر الرادع ، لا نأخذ أبداً الاحتياطات الكافية ، وماذا إذا كان الخصم الكامن يستطيع رغم كل شيء تعطيل قدرتنا على الرد بعد أن نكون قد ضربنا ؟ فلنطور السلاح النووي ! وماذا إذا كان هذا الخصم يخطط لاستنزافنا ورقة بعد ورقة (استراتيجية الأرضي شوكي) ؟ أو يبدق بعد يبدق حتى اندثار بنائنا (نظرية « الدومينو ») ؟ فلنطور عندها ، السلاح التقليدي ! وإذا استفاد من كل اتفاق لتحديد الأسلحة نوقعه معه ، لتجنبه وتجاوزنا ؟ فهو يستطيع اختراع أسلحة جديدة ، ليست واردة بين الأسلحة

الممنوعة أو أدوات جديدة لتعطيل تهديدنا . بل هو يستطيع الكذب ؛ ينبغي عندئذ أن نطور الإستقصاء والتجسس وإذا هاجمنا رغم كل شيء ولكن على نطاق ضيق ؟ فيأخذ منا مدينة ثم يعلن أن تهديدنا بالرد الحراري - النووي لا يتناسب مع عمله . فلنعبء إذا النفوس ولنبرز قوتنا ! لكن ماذا إذا اعتقد أننا نستعد للهجوم عليه بهذه الجلبة ؟ عند ذلك يجب أن ننهي النفير ! وبما أنه يمكننا الحصول على نفس التحليلات وبذات القدر من الواقعية عند كل فرقاء اللعبة الذرية ، تبقى الأيام المرتقبة حلوة لتجار القذائف وللمتكلفين في البحث والتطوير حول هذه المواد وكذلك بالنسبة للاختصاصيين في مجالات « التحدي » و « الوفاق » أي علماء النفس المتخصصين في التلاحم النووي .

من جهة القفا : الوفاق التعايشي بين الدول العظمى ، ليست مسؤولة عن الكرة الأرضية من حيث امتلاكها لما يستطيع تفجيرها عدة مرات ؟ أليس مناسباً تنظيم كل الحلفاء وربط كل المستقلين وممارسة سلطات الشرطة بدرجات متفاوتة من الحذر ، إذا كانت أصغر شرارة بين الأقرباء توشك أن تسبب نزاعاً ؟ فلنقسم العالم بين القوى الحرارية - النووية ! نتأكد وجهة النظر هذه بشكل حاد وحاسم ولفظ بعض الشيء في « نظرية بريجنيف » التي تعتمد القيادة الأحادية التي يضطلع بها الكرملين على كل الإشتراكيين والأصدقاء ، « بالأممية البروليتارية » . إن وجهة النظر هذه قائمة أيضاً في الولايات المتحدة لأسباب أكثر « تقنية » وتصنعاً . من هنا نشأت المكتبة العملاقة للفلسفات الاستراتيجية في العصر النووي : كانت الدراسات الهامة في ميدان الاستراتيجية تعد على أصابع اليد قبل 1945 في الولايات المتحدة ، وهي تتخطى ، اليوم ، بصرف النظر عن درجة أهميتها ، بضعة آلاف من المجلدات ، عدا المجلات المتخصصة ومذكرات القادة العسكريين وذاكرات السياسيين .

لقد تخطينا فلسفة أصبحت تعتبر مبتذلة ، هي فلسفة الردع « الثقيل » أي أن الأقوى هو الذي يردع : « إذا لمستني ، ضربت » . هذا النوع من التهديد صعب التداول وإن كان ممكن الإستعمال حين يقصد الدفاع عن أرض الولايات المتحدة أو موسكو . لكن الإتكال عليه يهبط بسرعة قصوى حين

يتعلق الأمر برهانات أقل أهمية (تومبوكتو) ، وعندما يبدو الخصمان قديرين على التلويح بنفس الوعود القيامية apocalyptiques تهدف سائر النظريات المسماة « بالردع التصاعدي » أو التدريجي إلى تمويل تناوب الكل مع اللاشيء (عندها لا يبقى الهدف هو الرد بضربة واحدة فقط) فهي توصل هذا التناوب إلى الشبح المطلق للنزاعات الممكنة - مباشرة أم غير مباشرة (أي من خلال الحلفاء) - بين خصمين قادرين كليهما على أسوأ الحلول (أي معاقبة الخصم بحكم الإعدام النووي) .

هكذا يضطر الخبراء النوويون إلى إنشاء مشاريع لتقسيم العالم « تقنياً » . ثمة حكم ثنائي يرتسم في أفق الكرة الأرضية ، مبرمجاً تنظيم الصراعات حتى الصغيرة منها وغير المباشرة (الأزمات والحروب المحدودة) ، وذلك باستعمال الخطر النووي استعمالاً قابلاً للتقدير وعقلانياً . تزعم « نظريات التصعيد » إقامة سلالم للعنف المتصاعد ، علمياً ، أي بالسماح للخصم الأكثر تحضيراً بمراقبة تصاعد هذا العنف لصالحه ، معوضاً مثلاً ، عن نقص محلي « في صراع استعماري » بالتهديد بالصعود إلى درجة أعلى ، درجة حرب نووية محدودة ، يعطيه فيها سلاحه تفوقاً نسبياً . وإذا لم يستسلم الخصم « بإنصاف » ، يستطيع خصمه أن ينقله إلى أزمة ، إذ يعلن قراره بالتصعيد ، ويظهر تصميمه من خلال تصرفاته ، ويستخدم العنف أكثر فأكثر إذا بدت الوسائل الأدنى غير كافية . ولماذا لا يصعد الخصم الآخر بدوره ؟ هنا يجيب خبراء التدريجية أنه ، في القمة ، يتساوى الخطر بالنسبة للجميع ، ومن مصلحة كل الفرقاء تجنب البلبلة القيامية . هكذا نتوقف في منتصف طريق الصعود إلى الحدود القصوى ويتنصر في المعركة الخصم المهياً تكنولوجياً على أفضل وجه لخوض حروب محدودة (نووية أو غير نووية) . وقد تسمح سيطرة العنف العسكري في المناطق « المعتدلة » بالسيطرة على الدرجات الدنيا ، وقد تجنب مخاطر التساوي في الانتحار الجماعي .

تشمل هذه النظرية في الرد المتصاعد ، سواء عرفت بإسم (الولايات المتحدة) أو كانت ضمناً من صنع (الاتحاد السوفياتي) بدائل متعددة

تستطيع كلها أن تلعب دور الخطاب الملازم لزيادة مجهود التسليح في الميدان التقليدي والنووي على حد سواء . والأهم من ذلك أن هذه النظرية تلعب دور الأزمة في تحويل الصراعات الصغيرة (وهي درجات دنيا في التصعيد) إلى صراعات كونية : يجب ألا تترك القوى الصغيرة تلعب بالنار ، بل ينبغي على شرطة الدول الكبرى فرض نفسها في كل مكان . هكذا « ينتقل » أي نضال معاد للإستعمار أو أي حادث بين قوميتين إلى صراعات كامنة ، أو قائمة ، أحياناً ، بين العملاقين .

يعود الجوهر الواقعي للتعایش السلمي الحديث إلى تحويل سياسة الدول العظمى إلى سياسة نووية وهكذا تبدو الإرادة الواعية لتداول الخطر النووي على الجدول الكامل للصراعات الممكنة في نفس الوقت ، أداة لهيمنة الدول العظمى وجهازاً لبلقنة العالم . عندها ، يجد كل من المتفائل والمتشائم مادة للعناية بميوله .

البرهان بواسطة الموت

هل تكفي مصلحة العملاقين البالغة الوضوح لتفسير الانتشار الهائل لهذه النظريات ، بجانبها الاستراتيجي (الردع) والسياسي (التعایش السلمي) ؟ لقد نسيت الكتلتان المستعدتان دوماً لاستغلال فوارقهما الأيديولوجية ، أن تتصارعا على هذه النقطة التي تنيرها شمس العقل الذري ، هي أيضاً . أنه التقاء طارئ ومفاجيء : فمنذ بروزه ، يسيطر هذا السلاح المسمى مطلقاً ، أنه مبدأ ، تنظيم الكرة الأرضية ، أنه ملك الكون . ولكن الأمور ، في الميدان العملي ، ليست بأفضل أو أسوأ مما كانت عليه في المتوسط في السابق إذ تأخذ الحروب الإستعمارية والأمبراطورية مجراها ، وتطلق النار على العمال البولونيين والمجريين وكذلك على الشعب الروسي من الرشاشات ، عند حصول أحداث محلية تعرف بعد خمس عشرة سنة ، وتأخذ الإطادة الجماعية أيضاً مجراها ، حيث يباد فلاحون صفر أو زنوج وحتى بيض . لكن كل شيء يبدو متغيراً في الرؤوس بعدما أعلنت الحروف الكبيرة في صحفنا ،

مع هيروشيا ، أن نهاية العالم ربما تكون غداً وأن البشرية أصبحت تقرر مصيرها ، بكل مسؤولية . فهل يكون العصر الذري هو سن الرشد ؟

« يثبت المرء حرية ، فقط في مجازفته بحياته ، (هيغل) . كان أحد الفلاسفة قد ذكر المبدأ الذي يتحكم بمنطق الردع قبل الإنجاز العلمي للسلاح بمئة عام . وهو لم يكن فيلسوفاً عادياً ، بل أكبر المفكرين الألمان في عصره - عصر حروب الثورة والأمبراطورية ، والذي كان يقال عنه أنه الفيلسوف « الرسمي » للدولة البروسية « بل أب الجدلية كذلك وجد الماركسية « الثورية » لم يكن المنطق عادياً أيضاً ، بل هو منطق الهيمنة على العالم .

قد لا تكفي التهديدات ، والتهديدات المضادة ، واستخدامات الخطر وافق الانتحار الجماعي ، لإبراز الطابع الفريد للاستراتيجيات النووية . لم تستبط الحرب الحديثة تهديدات الإباداة ولا المميزات العسكرية للإرهاب المضاد للسكان . يوضح تاسيت (Tacite) في « حياة اغريكولا » للقائد البريطاني غلغاكوس Galgacus الطرق القاسية للإمبرالية الرومانية ، « حيث يدمرون كل شيء ، يسمون ذلك السلم » . يرتبط الجانب العصري الفعلي للتهديد النووي بالمبدأ الذي يطرحه ؛ يصبح التهديد المحتمل للكرة الأرضية نقطة الانطلاق الوحيدة لتنظيمها عقلاً . ويصبح التدمير الردعي والبناء التعايشي وجهي الخطة نفسها الهادفة إلى إفناء العالم . كان هيغل من حيث هذه الحداثة ، أول من بين هذا المنطق من خلال المعادلة التالية : تدمير = بناء .

إن محاولة القضاء على العدو والمخاطرة التي تجابه المقاتل (ومن هنا « شجاعته ») هي عناصر ترد في كل قصص الحرب منذ أقدم الميثولوجيات . كان مقدراً للقرن التاسع عشر أن يريد تحليل كل النظام العالمي انطلاقاً من هذين المظهرين كما أن قدر القرن العشرين أدراج هذه الفلسفة في الواقع مستلهاً السلاح النووي .

يلتقي فردان مستقلان (يقصد هيغل بالأفراد دولاً وحضارات كما يقصد

« الوعي ») يمكن لكل منهما أن يموت ، وكل منهما بإمكانه قتل الآخر وكل منهما يريد موت الآخر بدافع الحذر والحيلة والتحدي والسيطرة أو المغامرة . إنه صراع حتى الموت . والسيد هو من « يصمد » أكثر في المخاطرة بحياته ، باختصار : سيد من يعرف أن يموت والعبد هو من يلين لكثرة تعلقه بالحياة ، وبالتالي يغلب على أمره . لا تختلف سيناريوهات الاستراتيجيات النووية كثيراً ، من حيث الجوهر ، حتى ولو لم يعترف بذلك اتباع هيغل المقتنون بالعمق النظري للمفكر المعلم ، أو المهللون « لعلم » كتاب السيناريو الأميركيين . إن للسيطرة في التصعيد الذري وللمهارة الهيغلية عنصراً مشتركاً أساسياً : الأقوى هو الذي يتجرأ ويعرف أن يتقدم أكثر من الموت ، هذا « السيد المطلق » .

إن عصب الحبكة الهيغلية هو « البرهان القاطع بواسطة الموت » . وقد أعطى السيد هذا البرهان بالمخاطرة بحياته ، بينما تتحدد العبودية بالإمتناع عن تلك المخاطرة . ويبدو هذا البرهان حاسماً لأنه يشكل نقطة انطلاق مطلقة : لقد أحرق السيد كل سفنه وخاطر بكل شيء ولم يترك شيئاً وراءه . أما العبد الذي رغب في الهرب من هذا الإنكار المطلق فقد خضع له رغماً عنه : لقد أصبح ملكاً للسيد ، وفقد كل شيء ، لأنه أراد الاحتفاظ بشيء ما . أي أنه بالمنطق الردعي : ظهر السيد « قابلاً للتصديق » وذلك « بسلوكه المجازف » ، بعكس العبد الذي بدا شديد التعلق بخيرات هذا العالم ، وهو على حافة الهاوية ، لقد رفض ، بشكل من الأشكال ، « أن يموت من أجل دانتريغ » .

هذه البداية المطلقة هي بداية نظام . السيد يتمتع والعبد يعمل وكلاهما يحول العالم ، ويؤنس الطبيعة ويطبع الإنسانية . ويبقى السيد هو الأمر في هذه المجموعة . وبالعكس الروايات الحسنة النوايا « لجذلية السيد والعبد » الموجهة لأبناء مريم ولينين ، لم يكن هيغل أبداً على هذه الدرجة من الغباء ليؤكد أن العبد يتحرر « بالعمل » . طبعاً . أن السيد الذي يكتفي « بالإستمتاع » دون الشغف ، يصبح أحقاً وعبدًا للعبد . أما العبد الذي يكتفي بالعمل يصبح « عنيداً » « وأبلهاً » ، و« يسكن في أحشاء العبودية » ،

وهو لا يصبح أبداً سيداً للسيد ، بل يقع في ما سيحتقره ماركس بدوره ، بقوله أنه « خبيلية المهنة » .

هكذا يكون النظام مطلقاً في اندفاعه هذه البداية المطلقة في أفق الموت . وتحكم الدول الكبرى العالم محظرة على صراعات الأمم الصغيرة الانتكاس وفارضة التعايش بحراستها .

وبفضل عمل العبد ، قد يختفي السيد المتوحش أمام السيد المثقف ، كان الأول يستمتع ، ويشبع رغباته حيوانياً متحولاً بذلك إلى « عبد للعبد » أما الثاني فكان « يطبق على نفسه ما يفعله بالعبد » . يعمل واعياً وفي العلن ما يعمل العبد معانداً في الخفاء . وبينما يعمل العبد « بقلق » ، يثقف السيد القلق (أي الفساد الكوني ، عامة) ، وهو أول من يخرج من علاقة السيطرة . العبودية .

ويتخلص العبد من ذلك بتحويله إلى سيد ، وليس بقلب الأسياد ؛ فيدخل تجمعهم ويقتسم وإياهم أسس سيادتهم وأسس قلقهم . وعليه أن « ينغمس في الخوف المطلق » وأن يتخطى « القلق العابر » كأن يفقد شيئاً أو آخر ، أو حتى حياته . وليس عليه أن يشيد بعمله كمحرر بل أن يفتته ويكتشفه « مفتتاً » : « إذا لم يهتز كل محتوى الوعي الطبيعي . . . يكون المعنى الحقيقي هو ببساطة عناداً ، وحرية ما تزال باقية في أحضان العبودية » . على العبد أن يعرف كيف يفقد عمله وحياته : عليه أن يخرج من العبودية من حيث دخل . كان قد رفض أن « يطرد من نفسه كل كائن مباشر » وقطع النضال المستميت لأنه يتمسك بالحياة أكثر مما يجب . وعندما أصبح مواطناً أثبت قدرته على أن يكون جندياً وأن يصعد إلى الحدود القصوى وأن يكمل « حركة التجرد المطلقة » وأن يعطي « البرهان القاطع بالموت » أي بكلمة موجزة أن يموت من أجل الوطن . عندها أصبح على اطلاع .

« الخوف من السيد هو بداية الحكمة » بالنسبة للعبد . لكن ما هي ذروتها ؟ هل هو التحرر بالعمل ؟ بالطبع لا ! هل بقلب السيد ؟ كلا أيضاً !

إن أوج الحكمة ، في الدولة العقلانية ، تلك الحكمة التي تلغي العبودية ، هو أن للجميع سيد واحد ، السيد المطلق : الموت . أن نريد اللاشيء ونتعرف عليه هو أن نعرف الموت ونريده .

هذه هي الفرضية الشائعة لدى هيغل ولدى رسل الردع : تثبت كل سلطة بالتدمير ، قبل أن تثبت بالتعمير ؛ تكمن القوة خاصة في الإرهاب . تحسب مصورات التعايش المنمقة جيداً في الأفق الأبيض للكوارث المخططة . زينت مجلة العلماء الذريين الأميركيين (atomic seicutists) اسمها طويلاً بساعة حائط يشير عقربها الصغير إلى منتصف الليل ؛ أما العقرب الكبير فيقترب أو يبتعد من الأول وفق تقلبات الحياة الأولية باقترابها من نهاية العالم أو ابتعادها عنها . تبدأ تحليلات التعايش السلمي حيث تنتهي براهين الخبراء إلى الصفر ، ويقيس العقل الحديث السلم والحرب بنفس الطريقة ، إنما بالقلوب .

ليس التعايش الردعي إلا الطريقة الحديثة لطرح مسألة السلطة وحلها . يتحدد فيها الناس بخضوعهم لخطر الموت في عزلة « ذرية » ؛ وتنظم السياسة فيها كاستعمال لهذا الخطر ، يعلن أسياد زمننا وهم يقيمون في قلعة مطلقة ومحاصرة على حد سواء : « أنا أو البلبلة » . إن آخر صورة يتركها لنا فاغنر Wagner عن « أولمب » القرن التاسع عشر هي صورة فوتان Wotun وهو يجمع الآلهة حوله ومن حولهم حزمات حطب جاهزة لحرق كل « السوالالاه » (Wolhalla) وسكانه الألهيين . إن الآلهة الحديثة تتعايش غسقية .

التعايش الفائض

ينظم التعايش السلمي ، بمعانيه المختلفة ، لعبة وحدات محددة بأحكام الدول - انطلاقاً من مكانها المرتفع أو المنخفض في نظام القوة النووية . من يتمكن من إبادة نفسه وإبادة الآخرين معاً هو الذي يسيطر : تنحصر اللعبة بالمواجهة بين دول رهانها الرئيسي هو المحافظة على وجودها . ضمن هذه

الحدود ، يكون الرهان حقيقياً نسبياً لأن أي دولة حديثة ، مهما كانت متبجحة ومهما كانت توتاليتارية أو دكتاتورية ، تتردد عندما يترأى لها فناؤها المحتتم : « يستطيع المرء أن يكون بمأمن من كل ما هو غريب عنه ، لكن الموت يجعلنا كلنا نحن البشر نسكن مدينة دون أسوار » . (أبيقور) . إن الجديد المطلق أي التحول الخارق الذي أحدثه السلاح الحراري - النووي هو أن يظهر لأكثر الناس تشبهاً برأيه أن المسلمة التالية هي ثابتة : إن الدول كلها حيوانات فانية . يمكننا من خلال الجانب المذهل لهذا الجديد قياس الدوام الذي تدعيه الدول عادة .

إذا كان بإمكان التهديد النووي تغيير ايدولوجيات بعض الدول التي لم تعد تعتقد نفسها دائمة ، فيجب ألا نأمل أن ينظم بذلك العلاقات الدولية . يكمن أفق كارثة ذرية في المجهود التكنولوجي للتسلح الذي تقوم به منذ نشأتها الدول - الأمم الفتية والتي أصبحت في مدى خمس سنين تهدد أكثر وتصمد أقل من ذي قبل . في ختام ما عرف في ذلك الحين بأنه أكبر مجزرة عسكرية في التاريخ أي بعد حرب 1914-1918 ، كان فاليري يعلن : « نحن الحضارات ، أصبحنا ندرك أننا إلى زوال » . ونعلم البقية . يخلق التسلح بين الدول الكبرى توازناً كوارثياً مشابهاً للتوازن الذي عاشته أوروبا بعد 1918 . ليس مستبعداً أن يقنع اختراق تكنولوجي في ميدان التسلح إحدى الدول العظمى بأنها تتمتع بالأفضليات نفسها التي كان يتمتع بها هتلر في أوروبا السيئة التجهيز قبل 1940 . أن سلوك البشر الذين يدركون أنهم إلى فناء هو أن يجرب المرء حظه وأن يلعب كل أوراقه ! أن نشبت لهذه الدولة الكبرى أن المخاطر عظيمة لن يمنعها قط من الأخذ بها لقد قدم نفس الدليل لهتلر وبيكروكول Picrochole ولكن بدون جدوى .

لا يضمن السلاح الذري السلم كما لا يجعله قابلاً للتقويم ، يثبت ذلك مثل حرب فيتنام لقد دامت الحرب ثلاثين عاماً ، وسط حقبة سادها الردع المتبادل والتعايش السلمي (1945 — 1975) وقد اثبتت في الوقت ذاته ، أن الإكتفاء بالعلاقات بين الدول يجعل المتعاشين النوويين غير قادرين على حصر

مدة الصراعات وامتدادها ونهاياتها . لقد تم الاختبار مرتين في المجابهة نفسها أي أن الحرب لا تواجه فقط دولاً بدول بل يجب أن تقاس من خلال الرأي العام في هذه الدول .

الرأي العام الفيتنامي أولاً ، وقد جعل الاستراتيجية الأميركية عاجزة مرتين مرة عن تعبئة « الجنوب » الليبرالي ضد « الشمال » الشيوعي ومواجهة الفيتناميين ببعضهم على الأرض بقوى متساوية ، وعاجزة كذلك عن إرهاب سكان الشمال بشكل حاسم حتى عندما قصفوا العاصمة هانوي ، لم يتخل الرأي العام عن دولته بالقدر الكافي حتى تجبر على التخلي عن تدخلها في الجنوب ، لقد اسقطت القوات الأميركية على الفيتناميين قنابل أكثر مما استعملت في الحرب العالمية الثانية كلها . لم ينفع هذا التفوق في ميدان التهويل الجوي والانتقام والتهديد بالإبادة ، لم ينفع في شيء . هذا دليل حي على أن السيطرة على الخصم في درجة من درجات التصعيد لا تلزمنا أن نحسم صراعات الدرجات الدنيا من خلالها ، بعكس ما يوحي به خبراء عديدون . لا يحكم الحرب على الأرض التهديد وتنفيذ التهديدات بالانتقام الجوي الذي يقارب الإبادة . فثمة استقلالية نسبية لكل نوع من أنواع الصراع ، إذ أن الدول التي تتجابه مباشرة ، أو من خلال الحلفاء ، لا تسيطر على المقاتلين سيطرة مطلقة ، فالمقاتل الذي يخاطر بحياته في الأدغال لا يتأثر ، بشكل حاسم ، بقصف هانوي ، ولا الفلاح الذي يسوق السلاح . بالطبع كان يمكن للسلطة الحاكمة في هانوي أن تهلع ، لكنها كانت تملك مخارج أخرى ، كان بوسعها لو أخرجت ، إن تخلي عاصمتها للقنابل موضحة أن حكمها لا يسيطر على حجارة بل على رأي عام عسير الإنهيار . وتجاه تهديدات خصم متفوق بتقنيته وقدراته المميتة ، تلجأ الدولة إلى انكار عزلتها عن العالم وتلتجئ إلى الرأي العام وتبشر بالحرب الشعبية وحصار المدن بالأرياف ، والسماء بالأرض . وبمجرد أن يحتل جانب الفضاء يحفر الجانب الثاني حفراً أكثر فأكثر عمقاً . فمن يفقد مودة السكان ، المستمرين على قيد الحياة ، بدرجة أقل هو الذي يكسب !

أما الحد الثاني الذي صادفه الخبراء الأميركيون - ولم يكونوا قد توقعوه قط - فيرتبط بالرأي العام في البلد المتفوق تكنولوجياً . كان بوسع حرب فيتنام أن تستمر لعشر سنوات أخرى لو لم « تكسر » الشيبة الأميركية الجيش الأمريكي من الداخل ، بجعله عاجزاً ، عاجزاً مطلقاً ، عن تحمل المهام التي يوكلها إليه قواده ، وذلك بمعونة القيثارات والقنابل التي تلقى في قاعات طعام القواد ، وبقوة المخدرات ومواعظ الكهنة والحاخاميين ، والقساوسة ، بالمظاهرات الطلابية وتمرد الزوج ونزاهة بعض الصحفيين . تلك هي أقوى تعبئة للرأي العام ضد السياسة العسكرية للحكومة ، عرفها بلد ما غير مفكك من الداخل بهزيمة (كما كانت روسيا القيصرية عام 1917) . تلك هي المرة الأولى التي يصبح فيها جيش ما - أحدث جيش في العالم - غير قادر على الاضرار ، بسبب من يقاتلون فيه لا بسبب من يقاتلونه .

تطلق النار على بعض الجنود في الخنادق سنة 1917 وتتخذ الحركة الدادائية موقفاً : لم تصادف الحرب العالمية الأولى سوى معارضة أقلية صغيرة جداً بينما كان الرأي العام شريكاً في المذبحة المروعة بكثرة وكثافة . لقد ظهرت المعارضة للحروب الإستعمارية في العواصم الأوروبية متأخرة وخجولة . كانت شبكات الفرار في فرنسا أبان حرب الجزائر أضعف بكثير من حركة التمرد الهائلة التي اجتاحت ملايين الشبان الأميركيين إلى أن فرضت نفسها على الناس وأوقفت الحرب (ليس دون أن تضع حداً لولاية رئيسين من رؤساء الولايات المتحدة ، وهذا مجرد تفصيل) .

لا نتصور هنا حركة لا تقاوم ، تضمن السلام بقدرتها على تجميد كل اعتداء عليها . يكفي أن نعترف أن وهم التعايش بين الدول دام كثيراً ، وأن معطى جديداً يفرض نفسه الآن : ليس الرأي العام ، بالضرورة ، هذا الشيء ، المرن في الدولة والذي تمكن تعبئته إلى ما لا نهاية . تستطيع قدرة الرأي العام على التعبير والمعارضة ، في كل الميادين ، ترجيح الكفة وبشكل حاسم .

يضمن التعايش بين الدول الكبرى لكل منها حق قهر المواطنين ، كيفما

طاب لها ، لقاء وعد بعدم التدخل في الشؤون « الداخلية » للجانب الآخر ، ولا يكتمل ذلك دون صراعات حول تحديد الحدود المتنازع عليها بين الفريقين . وتشعل هذه الصراعات في كل مرة خطر مجابهة اشمل لأنه بالتعاطي مع هذا الخطر ، تحديداً ، تزعم الدول العظمى السيطرة على الصراعات ، صراعاتهم هم وصراعات الصغار . لقد جمد تدخل الرأي العام المعارض هذه الأساليب في بعض الحالات . يبقى أن نعرف أن المعارضة الآتية من الشرق ومن الغرب متضامنة لأنها تهدف جميعها إلى صنع أقدام من طين للعمالقة النوويين والشرطيين . لقد أعلن النضال ضد الحرب في الولايات المتحدة ، بإسم الحقوق المدنية . وبنفس المنطق ، يعلن المنشقون في البلاد الاشتراكية أنهم لا يستلهمون سوى حقوق الإنسان . الإنسان ؟ أي حقوق المحكومين ، حقوق أولئك الذين لا يتمكنون من ضمان تعايشاً لأنفسهم إلا بانتزاع حقوق كفيلة بتجميد الفورات الحربية لدى الحكام .

2 - أيديولوجيات التحرير

بقلم كريستيان ديكان

تنتقل القواميس - أحياناً - من « حرية » إلى « ليبرالية » ، أما « تحرير » فتبقى مهمة ؛ ذاك هو الفراغ الذي نود أن نتوجه اليه ، كما توجه إلى ملايين المعذبين على الأرض . ثمة تطور هائل « لعودة المكبوت » ، قلب مسرح السياسة الدولية رأساً على عقب ، منذ ثلاثين عام . لنقلها صراحة ، تلاقت نخبة جيل مع مذهب العالم الثالث . هذا الجيل بالذات الذي يتلذذ البعض - كثيراً جداً - بالقول أنه ضاع ، نشأ من التباس . مزج هذا الالتباس بين التحرير والإشتراكية ، وكان العالم الثالث المكان الملائم : لقد جعلت كوبا والجزائر والصين الناس يحلمون ، ولعبت دور اختبار رورشا Rorschah .

لكننا نود هنا الخروج من الغرب ، محاولين القيام بمقاربتين : احدهما « خارجية » تود وضع معالم القوة التي تملكها أسلحة النقد في العالم الثالث . وتزعم الثانية العودة في الختام إلى مشكلة الدولة وهي غير واردة في التحرير . عندما نقرأ هيجل ، نتساءل إذا كانت الاستقلالات لا تبني دولاً ، بالاستناد إلى غياب المجتمعات المدنية .

يبرز العالم الثالث في الشبكة السياسية من خلال نضالات التحرير التي يخوضها . ولقد صنعت هذه النضالات نظرياتها : فهناك غيفارا وسيزير C'esaire وسنغور وفانون وماو ، الذين أتوا بنتائج عملية . لكن واقعاً فرض نفسه ، كثيفاً وعنيفاً . وعلى نقيض العقائد الثورية (إذا لم تكن هذه العبارة فرس نهر بخاري) ، بقيت البروليتاريا في العالم المصنع لا مبالية تجاه

ثورات المستعمرين . فلم يساند العمال الإنكليز الماوماو ، ولا الهولنديون ساندوا الملقين ، أما تحركات بعض المجندين الفرنسيين المناهضين لحرب الجزائر ، فبقيت محصورة بأقليات صغيرة جداً .

لقد بدا مخطط الثورة المستمرة الذي بلوره تروتسكي غير قابل للتطبيق في العالم الثالث . دعونا نذكر بتحليل تروتسكي : « في الثورة الروسية ، استولت البروليتاريا الصناعية على الميدان نفسه الذي لعب الدور الأساسي في الديمقراطية النصف - بروليتارية للحرفيين والمعلمين في القرن السابع عشر وكان الرأسمال الأجنبي قد جمع حوله جيش البروليتاريا الصناعية دون أن يفسح المجال للحرف كي تنشأ وتتطور . وكان من نتيجة ذلك الوضع انه عند حدوث الثورة البورجوازية ظهرت بروليتاريا صناعية ذات نمط اجتماعي عال جداً ، كقوة رئيسية في المدن » لقد دمرت هذا المخطط هذه القوة الرئيسية الغائبة في العالم الثالث .

إذا كانت السيطرة الإستعمارية قد أنهت في كل مكان تقريباً (لا زالت هناك جيوب مهمة في أفريقيا الجنوبية) فلم يرافق هذه النهايات قلب للسلطات . ولم تتزعزع أسس تلك السيطرة قط . لقد تمكن الفلاح الكوبي والأنصار الفيتناميون والطالب التركي الذي كان ينتفض ضد مندريس من أيهام الناس - لمدة من الزمن - أن العمل السياسي كان ذي طابع يميز العالم الثالث . كان هذا الأمل يقوى بقدر ما يترافق بأهمال الجماهير الغربية له .

ولكن إذا كانت اليقظة مفاجئة ، فليس المقصود هو الوقوع إلى الجانب الآخر من الحصان ولا طمس التغيرات الفعلية بحجة أنها ضخمت . ففي ثلاثين عام، انقلبت⁽¹⁾ الجغرافية السياسية للعالم . تفكك العالم الذي كان شبكة منسقة ، متحولاً إلى تنظيم ذي أقطاب أكثر تعقيداً . لكننا لن نتمكن من تجنب الحقيقة البشعة : لماذا انهارت الثورات الوطنية أو تحولت إلى سلطات بيروقراطية ، بعدما هزمت الأعداء الخارجيين؟ لن نتمكن من الإجابة ملياً على

(1) يتكلم الكوبيون ، في انغولا ، عن بلاد افريقية لاتينية

هذا السؤال ، لكننا سنحاول تتبع الشبكات التي تتيح لنا تحليل هذه التطورات . لم تطرح مشكلة التحكم بالإنتاج ، وهي مشكلة واقعية للغاية ، في أي مكان . ثمة فكرة أساسية تبدو مشتركة بين كل أيديولوجيات التحرير : ليس ثمة الف طريقة لتطوير الإنتاج والإنتاجية والخروج من التخلف . ثمة طريقتان اثنتان : الطراز الرأسمالي أو طراز العقلانية البيروقراطية . في الحالة الثانية لعبت الأيديولوجيا البولشفية ، بأشكال متفاوتة الحدة دور المثال . لكننا نعلم اليوم انها شاركت ، هي أيضاً في الاعتقاد بأن الرأسمالية هي النظام « الوحيد » للإنتاج الفعال والعقلاني (يكفي للإقناع بذلك أن نقرأ لينين الذي يشيد بتنظيم البريد والبرق والهاتف⁽¹⁾) . ولقد عارض بعضهم هذه « البدايات » . ولكنهم مزجوا ، بتردادهم أخطاء المعارضة العمالية الروسية ، في انتقاداتهم للطبقية ، بين الاختصاصيين والتقنيين (الضروريين) ومدراء الإنتاج الذين لا يخضعون للمراقبة ، وذلك باتهامهم جميعاً بالفساد . أفسح هذا النقد المعمم المجال واسعاً لرسول « الفاعلية » و « العقلانية » أي لرسول الطراز الموروث .

تسيطر الدولة ، هذه الأيام ، في كل مكان ، حتى ولو تباغت هنا وهناك بكونها « دولة الشعب بكامله » . وتتنوع اشكالاتها بين أن تسمى ديكتاتورية البروليتاريا (حتى لو استبدلت هذه الكلمة ، غالباً ، بكلمة هيمنة) ، أو انتقالية تسير نحو الاشتراكية . ولم تضحل في المجتمعات المدنية في أي مكان من العالم . أما الفلاحون فقد قاتلوا من أجل الأرض والكرامة والحرية والسيادة . وغداة النصر بدأت العقبات التي لم تكن مرتقبة في العشية .

غيرت نظريات التحرير خريطة العالم لكنها بقيت ، على العموم ، وريثة فكر القرن الثامن عشر الحقوقي - الفلسفي . إن شرعة حقوق الإنسان لعام 1793 هي التي نصت على أن السيادة تكمن في الشعب وانها واحدة غير قابلة للتجزئة أو التقادم أو التصرف . يترك هذا التكثيف مكان مشكلية

(1) كستور ياديس : التنظيم الخيالي للمجتمع - دار « سوي » - 1976

السلطات وشكلها في الدولة فارغاً . أما غياب التناقضات في صف الشعب وهو الذي شكل قوة النضالات التحررية ضد الإستعمار فقد سبب ضعف الأيام التالية التي خفت من غلوائها . لكن ، لنضع الأفكار التحررية في إطارها التاريخي .

الإيديولوجيات الإستعمارية : تبرير ونقد

يبدونزع الإستعمار الإستعماري بمثابة رفض ، بمثابة رفضية ، وهو يواجه الحدث الإستعماري في تبريراته . نشأت الولايات المتحدة من معارضة الهيمنة الإستعمارية الإنكليزية ، لكن دعونا نستعيد التاريخ . لقد قسم البابا اسكندر السادس ، من خلال براءة عام 1493 ، العالم بين اسبانيا والبرتغال « لكي تسيطر على الأمم البربرية وتعيدها إلى الإيمان » . نحن نعلم احتجاجات لاس كاساس Las Casas والنزعة المناهضة للإستعمار لدى مونتين Montaigne . ويحلم رابليه باستعمار إنساني ، لأن تلك الشعوب تشبه أطفالاً ولدوا حديثاً ومن الواجب ارضاعهم الحليب ، وهددهم وإسعادهم .

يعارض ديدور حق المحتل : إذا نزل تاهيتي إلى شواطئنا ونقش على إحدى صخورنا أو على قشرة إحدى اشجارنا : هذا البلد ملك لسكان تاهيتي ، ماذا يكون تعليقك ؟ . أما الكتاب المقدس لنوع من انواع مناهضة الإستعمار فهو « التاريخ الفلسفي والسياسي لمؤسسات الأوروبيين وتجارتهم في الهند » ، لمؤلفه رينال . فهو عتيف جداً من جهة ، إنه قانون القرن الثامن عشر : « لقد حملت السلاح ضدكم (البرابرة الأوروبيون) وغمست يدي بدمائكم » ، إلا أنه يبقى من جهة ثانية مؤيداً للتغلغل السلمي للغرب .

إنه من أنصار الغاء العبودية تدريجياً ، انطلاقاً من ولائه لمسيحية القرون الوسطى . وهو بذلك يتقدم الليبراليين مناهضي الإستعمار أمثال الفيزيوقراطيين ، إذا أن الليبراليين مقتنعون بعدم فائدة المستعمرات . لم يأت

استقلال الولايات المتحدة بضرر على بريطانيا العظمى . يواجه الليبراليون التبعية بمنافع الحرية التجارية ، اقتفاء لأثر أدام سميث . هكذا يعترض الليبراليون المناهضون للإستعمار على توسيع غزو الجزائر .

يتأرجح كل شيء في السبعينات من القرن الماضي (كومونة باريس والأزمة الإقتصادية وتغير المبادلات الدولية) مع ظهور استعمار خالص وقاسي يدعم مفهوم الأمبراطورية . عندها تنشأ نظرية توسعية تقنع أوساط رجال الأعمال التي كانت لا تزال منقسمة وحذرة ، ويصل جول فيري وديسرائيلي وليوبولد الثاني وتيودور روزفلت إلى التقسيم الكبير .

برر هذا الاستعمار نفسه بالداروينية ، كما لاحظ ذلك فرنسوا جاكوب⁽¹⁾ « استخدم التطور البيولوجي كمثل ساطع على التنافس الحيوي وانتصار الأقوياء على الضعفاء والاسياد على العبيد ليكون أساساً تفرضه الطبيعة لقيام الفوارق الاجتماعية او العرقية ولتبرير انحرافاتنا الأسواء » هكذا يقدم الإستعمار نفسه على أنه واقع طبيعي وسيرورة لتصفية لا بد منها ، هي تصفية « المتخلف » على يدي المتطور ، وهي سيرورة لا بد أن تأتي بالكسب على البشرية جمعاء ، ويحصل ذلك دون أن يهتم الإستعمار كثيراً للأمر . ينبغي على الاعراق المتفوقة أن تظهر « حقها تجاه الاعراق « الأدنى » . هذا واجب ، على أي حال . في فرنسا ، تواجه الأيديولوجيات الجمهورية الملكية بتوسيعيتها ، إذا كانت الملكية تضحي بمستعمراتها . أما الحملات المزمعة فتبررها القواعد البحرية الخارجية ودورها الاستراتيجي . لكن المستعمرات تظهر على أنها تشميرات ممتازة لرؤوس الأموال ، وفي الوقت نفسه ضماناً ضد الإضطرابات الاجتماعية ، إذ أنها تمنح مجالات للهجرة .

يتحدث ماركس قليلاً عن مسألة الإستعمار ، هذا إذا استثنينا أيرلندا . وهو ، كوريت لفلسفة التاريخ الهيغلية ، يسجل تحليلاته بهدف التقدم الآتي من الشرق والذي يصب في الرأسمالية الغربية . يحمل الإستعمار المرتبط

La Logique du vivant , N . R . F . (1)

بتوسيع الرأسمالية - استغلال المواد الأولية والموارد الزراعية - في الوقت ذاته « حضارة » ليس ما يشغله ، في « الرأسمال » ، في ما خص « التراكم البدائي (النظرية الحديثة في الإستعمار) بل السر الذي اكتشفه الإقتصاد السياسي للعالم القديم في العالم الجديد . . . » .

كتب انغلز في « النجمة الشمالية »⁽¹⁾ بتاريخ 22 كانون الثاني 1848 : « كانت مقاومة البدو يائسة ، ولكن رغم أن الأسلوب الذي قاده عسكريون شرسون أمثال بوجوالحرب ، كان أسلوباً مرفوضاً ، فاحتلال الجزائر هو عمل هام وموآت لتقدم الحضارة . . . في النهاية ، أي أن البورجوازي العصري بحضارته وصناعته ونظامه و « تنويره » هو رغم كل شيء أفضل من السيد الإقطاعي أو قطاع الطرق وأفضل من الحالة البربرية للمجتمع الذي ينتمون إليه . » إن انغلز هنا في خط « بيان الحزب الشيوعي » الذي يشدد على الدور البالغ الثورية للبورجوازية .

إذاً ، يحطم الإستعمار الحدود ، مرغماً الآخرين على أن يصبحوا بورجوازيين أي متمدنين . وماركس هو الذي لاحظ أن السيطرة البريطانية على الهند « تحطم هيكلية المجتمع الهندي ، لكنها من جهة ثانية تخلق شروط مرحلة جديدة ، بتوحيد البلاد وتطويرها » وهكذا « ان رخص المنتجات هو مدفعية ثقيلة تتيح مهاجمة كل الأسوار الصينية بعنف وترغم البرابرة الأكثر عناداً في عدائهم لكل غريب على الإستسلام » . وذلك لأن البورجوازية اخضعت الريف لسيطرة المدنية ، وأنشأت مدناً ضخمة وزادت أرقام سكان المدن بشكل هائل بالنسبة إلى الريف ، وانتزعت قسماً مهماً من السكان من نخل الحياة الحقلية (نلتقي هنا احتقار الفلاح وهذا أرث هيغلي آخر .)

تهتم الأمية الثانية قليلاً بمسائل الإستعمار ، حتى أن برنشتاين سيذهب إلى حد تبريره ولم تعر روزا لوكسمبورغ سوى اهتماماً ثانوياً « للشعوب » لأنها تبقى وفيه لأولية نضال الطبقات البروليتارية . وهي ، في مخططاتها ، تماثل بين

(1) يذكره غاليسو وياديا : الماركسية والجزائر UGE .

صراع الطبقات والنضال ضد الأمبريالية . لكنها ، إذ تحافظ على أولوية الإنتاج ، تركز تحاليلها على التقطيع اقتصاد طبيعي/ اقتصاد تجاري ورأسمالية . إذاً ، هناك عاملاً خارجياً يضمن تطور الرأسمالية : خراب الاقتصاد الطبيعي ونهب المجتمعات اللارأسمالية . لكنها تبشر أيضاً بتكوين طبقة عمالية في المستعمرات ، طبقة سوف تجد لها مكاناً في جوقة البروليتاريا الأعمى . وهي ، مثل ماركس تفكر بالولايات المتحدة . . . ينبغي انتظار لينين من أجل استثمار النضال الذي تخوضه حركات التحرير القومية ، ضمن خطة شاملة . لينين هو الذي كتب « حول كراس جونيوس » (ر . لوكسمبورغ) : « ليست الحروب القومية التي تخوضها المستعمرات وأنصاف المستعمرات محتملة فقط في عصر الإمبريالية ، بل حتمية » . وكتب سنة 1920 : « سوف تنهار الإمبريالية العالمية حتماً عندما تلتقي الهجمة الثورية للعمال المستغلين والمقهورين في كل بلد مع الهجمة الثورية لمئات الملايين من الناس الذين كانوا حتى اليوم خارج التاريخ » . إذاً ، تدعو الأعمى الشيوعية « عبيد الإستعمار في أفريقيا وآسيا » إلى التمرد . ان مساندة الشعوب المناضلة شرط للإنتساب إلى الأعمى الثالثة . كانت الحرب العالمية الأولى قد فتحت ثغرات في البناء الإستعماري ، لكن في الثلاثينات ، انتعشت الفكرة الإستعمارية من جديد . دعونا نتذكر المعرض الإستعماري سنة 1931 ، ولنعيد قراءة (جيد) وخاصة (هربارت) Herbart . ولكن ربما كانت سيلين هي التي وصفت العالم الإستعماري على أفضل وجه . يصف باردامو ، بطل « رحلة إلى آخر الليل » ، عالم « الزنوج وصغار البيض » في تلك الحقبة : « لا يعمل السكان الأصليون ، إجمالاً ، إلا تحت التهديد بالهراوة ، فهم يحتفظون بهذه الميزة بينما يسير البيض الذين طورهم التعليم العام ، دون هراوة .

« المدير » يوم وصلت إلى توغو الصغرى ، منذ ثلاثين عام ونيف ، لم يكن هؤلاء القذرين يعيشون إلا من الصيد البري وصيد السمك والمذابح بين القبائل ! . . .

اليوم لم يعد ثمة انتصارات ! نحن هنا ! لا قبائل بعد الآن ولا مظاهر
حادعة ! ولا تعاظم ! بل أيد عاملة وفستق ! الى العمل ! لا مجال للصيد بعد
لأن ! ولا للبنادق ! بل فستق وكاوتشوك ! ... لدفع الضريبة ! (...)
نفوح من الزنجية رائحة البؤس ورائحة غرورها المستمر وانصياعها القدر ؛
هي اجمالاً مثل الفقراء عندنا لكن أولادهم أكثر وغسيلهم أقل ، كذلك النبيذ
الأحمر من حولهم ...

« كان البيض المترفون في (حصن غونو) لا ينفكون يلعبون وهم
يشربون بكثرة ويتشاءبون ويتجشأون عندما يحلو لهم . كانوا يدفعون مئتي
فرنك للحصول على معلمة بنات (Patronne) الهوى الجميلة . وكانت
سراويلهم تسبب لهم ، للفكهين بينهم ، صعوبة لا توصف من أجل التوصل
إلى حك انفسهم ، وحالة البنتال لا تنفك تفلت عند ذلك ... » وهكذا
كانوا يمرون أمام بعضهم البعض خلال اسابيع وسنوات حتى توصلوا إلى عدم
التطلع إلى بعضهم ، من كثر ما تعبوا من التكاثر ...

« كانت المقبلات تدوم ثلاث ساعات كاملة . يتكلمون فيها دائماً عن
الحاكم ، محور كل المحادثات ، ثم عن السرقات المحتملة وغير المحتملة ،
وأخيراً عن الجنس ... أي الألوان الثلاثة للعلم الإستعماري . كان الموظفون
الحاضرون يتهمون ، دون موارد ، العسكريين بأنهم تمرغوا في الزنا
واستغلال السلطة ، لكن العسكريين كانوا يردون لهم الصاع صاعين . أما
التجار فكانوا يعتبرون كل هؤلاء النفعيين منافقين وسارقين خبيثاء . »

تجاه هذه العقائد ، يصبح ملحاً أن تجمع حركات التحرير كل الشعب
من حولها . لكن جبهة النضال المشتركة تفسر - غالباً - ضعفها وغموضها
الاجتماعي والسياسي .

جبهة موجودة في مكان وغير موجودة في أي مكان

لا معنى لحرب العصابات ، وهي استراتيجية التحرير وتكتيكها ، إذا
لم تكتسب المساندة الشعبية . تستطيع مساندة السكان ، وهي وحدها سلاح

الضعيف ضد القوي ، ان تتيح لها نهاية لا تنقرض فيها . فهي تملك قوة المكان والزمان . لا يقول المقاتل : « هذا صحيح لأنني أموت » بل يهرب ويكسب الوقت . لكن هروبه فاعل وهو إمكانية العودة وقلب الأوضاع . على حرب العصابات وهي قوة الضعيف أن تتخلص من قوانين المعلم .

كان ماو أول معاصر أبرز هذه الظواهر ، حتى وإن استطعنا أن نعثر له على اجداد عظام. إن روبن هود وماندران وكرتوش والمقاومة الإسبانية وبانشو فيلا والمقاومون البرازيليون موجودون في كل ذاكرة (يحلل هو بسباون⁽¹⁾) الظاهرة الاجتماعية لقطاع الطرق) ، ذلك أن هذه العصابات بإمكانها أن تفشل فتنتهي في الإجرام البحث أو أن تتحول إلى مقاومة شعبية . كانت هايتي أول مستعمرة حررها الأنصار (1803) الذين سوف يستخدمهم بوليفار ، إلا أن كل قوى المقاومة سحقت قبل نهاية الحرب العالمية الثانية تقريباً . هكذا تشع انتصارات ماو وديان بيان فوفيا بعد ، كمنارات حتى لو حجبت هذه المنارات - المحرقة جداً - بعض الخييات (الفيليين ، مالميزيا)

ما هي مبادئ حرب العصابات ؟ كتب سون تسو (القرن السادس قبل الميلاد) الذي يذكره ماو وجياب : « العمل الممتاز هو تجميد العدو دون معركة »⁽²⁾ . أما في الغرب - على الأقل - فإن كلوسفيتش « عن الحرب » هو الذي أبرز المبادئ الفعالة للحرب الشعبية :

- 1 - ينبغي استدار الحرب نحو داخل البلاد .
- 2 - ينبغي أن لا تحسم كارثة واحدة مصيرها .
- 3 - يجب أن يشمل مسرح الحرب مساحة شاسعة من الأرض .
- 4 - يجب أن تتلاءم الإجراءات المتخذة مع الطابع الوطني .
- 5 - يجب أن تكون البلاد مقطوعة أي صعبة الولوج كأن تكون جبلية أو حرجية أو أن تتخللها المستنقعات أو مرتبطة بنمط زراعي خاص .

(1) هو بسباون : قطاع الطرق - ماسيرو

(2) راجع خطة المحاصرة المتبادلة في لعبة الغو .

يجب أن يضاف إلى هذه المنطلقات ، الزمن الذي هو أساس حرب العصابات ، إذ أن « مجرد مدة الحرب تكفي ، شيئاً فشيئاً ، لا يصال استنزاف القوة إلى النقطة التي ينبغي عندها التخلي عن الصراع . . . لا ينبغي على الحرب الشعبية ، وهي بخارية وسائلة ، أن تتكثف⁽¹⁾ قط في جسم جامد ، إذ أن العدو يبعث ، عندها ، بالشكل الملائم ضد النواة ويحطمها » .

إذاً ، تتناقض الحرب التقليدية مع الحرب الشعبية . نعلم إذا عدنا إلى « النموذج الروسي » الكبير ، أن تروتسكي المعارض لحرب العصابات كان قد بنى استراتيجية حرب المواقع . وحالما تم التغلب على البيض ، نزع السلاح من الأنصار ودمجهم في الجيش الشعبي (وكان الأنصار أقرب إلى الفوضويين منه إلى الحزب البلشفي إذ أنهم عادة لا يقعون تحت المراقبة) . أما ماو فهو يقلب النموذج السوفيياتي ويذهب من الأرياف نحو المدن . ثم ان أنصاره هم أساس الجيش . تنتقل حرب العصابات من كونها تكتيكاً لتصبح استراتيجية . إنما يحتفظ الحزب بالأولوية في خطته : « الحزب يأمر البنادق » . وحتى ولو كانت الثورة تابعة للمقاومة ، « تبقى السلطة في فوهة البندقية » .

ويتم استخدام المكان على أكمل وجه . كتب جياب : « ليس هناك جبهة محددة فهي في كل مكان ولا توجد في أي مكان » . تظهر في حرب فيتنام شبكة من الأنفاق والخنادق⁽²⁾ والتحصينات الهجومية تهدف إلى الالتفاف على العدو وشن هجوم مضاد عليه . . . إذ أن حرب العصابات تعمل انطلاقاً من لا مركزية المخططات العسكرية واستقلالية الأسلحة من الأساس .

لدينا مثل في أعمال الفدائيين المدفعيين المزودين بصواريخ محمولة أو بمدافع هاون (يستخدم (غي بروسولي) هذه المبادئ في « بحثه حول اللامعركة ») . لكن مبدأ « القليل ضد الكثير » لا يطبق إلا إذا شارك السكان في حرب العصابات . في هذه الحالة ، فقط ، يستطيع الأنصار أن يختبأوا .

(1) لنلاحظ أن سيلان وتكثيف هي تعابير أساسية في المسألة الاقتصادية الشهوانية لدى فرويد .
(2) يصبح تعديد الحرف استراتيجية ، مثل فرن (ديان بيان فو) الذي يقلف الدخان نحو الأرض .

غير أن هناك استراتيجيتين محتملتين . بوسع الأنصار أن يحرروا مناطق معينة ، وأن يبنوا قواعد ، وأن يمسكوا جبهة (يوغسلافيا ، الصين ، فيتنام قبل 1954 ، غينيا - بيساو) أو أن يلعبوا على التشرذم حتى نهاية الصراع . هذا ما فعلته جبهة التحرير القومي في الجزائر ، وهي إذ جعلت البلاد غير قابلة للحكم ، لعبت على توازن المدينة والريف .

تكمُن قوة النصير إذاً في تلاشيهِ . تقاس نسبة النظاميين الضروريين للقضاء عليه بعشرة إلى ثلاثين لكنه يحتاج إلى أرض بشرية ، فالأدغال حيادية ، بل أسوأ ، لأنها تسهل الغارات المجوقلة العدو (ماليزيا) .

ماوتسي تونغ | والاستراتيجية

لن نعرض هنا إلا المؤلفات العسكرية للذي كان يريد أن « ينير العالم كالشمس التي تشرق من الشرق » يحقق ماو ضربة قوية ضد الأورثوذكسية الماركسية التي تركت للفلاحين دور الحليف الأمين للبروليتاريا . بعد أن أعجب بثورتي 1905 و 1917 ، لم يعد بوسعه قيادة ثورة بروليتارية دون بروليتاريا . ويتبنى التحقيق : « من لم يجر تحقيقاً لا يحق له الكلام » . ففي الصين لا يكفي مليونان إلى ثلاثة ملايين من العمال لقيادة ثورة بروليتارية . وإذا هو أخذ الفلاحين بعين الاعتبار ، يكون قد اعتبر العدد والانتساع الهائل للأرض التي يتوزع عليها السكان . يحدث ، إذاً ، نظرية محاصرة المدن بالريف ، وهذه المحاصرة سوف تتم بمساندة الجيش الأحمر الذي يستطيع وحده أن يخوض حرباً شعبية . وخلافاً لجيش كلوسفث ، يخوض هذا الجيش الحرب « بهدف تعبئة الجماهير وتسليحها وتنظيمها » ، إذ أن الجيش المقاتل يجب أن يقاتل وينتج في آن معاً . في حرب الاستنزاف تلك ، ينبغي أن تستبعد كل مجابهة شاملة كي يتورط العدو وسط السكان المعادين (السمكة في الماء) .

من المعروف أن ماو يفرق تماماً بين الحرب العادلة والحرب غير العادلة ، لكنه يشدد أيضاً على الفرق بين الحرب الأهلية والحرب الخارجية .

في حالة الحرب الأهلية ، ينتمي الجنود الأعداء إلى الشعب نفسه ، وهم ضحايا الإستغلال ، وليسوا مسؤولين عنه ، ولذلك يطالب « بمعاملة الأسرى معاملة حسنة » .

يواجه ماو الجندي غير النظامي الذي لا يأمر أحداً بالأنصار - مناضلين وجنود - الذين يخدمون قضية سياسية . يجب على الأنصار الذين يتقنون من بين الجنود غير النظاميين أن يحافظوا على الحركة . ينبغي عليهم أن يتجنبوا المجابهة وأن يتنظموا . هكذا تنظم الثورة الصينية جيشين . . الأول نظامي والثاني أنصار . لكن ، يبقى هذان الجيشان خاضعين سياسياً للحزب . إذ أنه بالنسبة لماو ، ثمة وحدة بين الحرب والسياسة . النهاية - بمعناها المزدوج - هي إبادة العدو واستلام السلطة من قبل الشعب المسلح ؛ نحن هنا بعيدون عن الحرب التقليدية حيث لم يكن الانتصار يرتبط إلا بالتكتيك . مهما كانت الحرب الثورية هجومية دوماً ، فهي تشمل مراحل مطولة من الدفاع الاستراتيجي . دفاع يكمن في حالة الصين بالتضحية بالمكان من أجل كسب الزمان . من هنا ضرورة الانسحاب (المسيرة الكبرى) أمام خصم بالغ القدرة . إذا يحدد ماو مبدأ النضال حتى الموت⁽¹⁾ الذي ينبغي على الشعب أن يخرج منه منتصراً . إذ أن الشعب هو ، من نواحي معينة ، كلي القدرة ، وحتى القنبلة الذرية لا ترعبه ، قط ، فهي ليست « سوى ثمر من ورق » . لكنه ليس معصوماً عن الخطأ فهو قد يخطئ ، وعندها « يختبر الهزائم » . إذ أنه في أوساط الشعب يحصل التمييز بين الصواب والخطأ . هنا يصطنع ماو مبدأ يميزه عن كل التقاليد الفلسفية التي كانت تعطى من السفسطائيين حتى هيغل ، الأفضلية للمثقفين ، للذين يحسنون التحدث في التبرير . فهو سيخوض نضاله مع الفلاحين المبعدين ، لأن « عين الفلاح ترى الصواب » .

تحدثنا هنا عن مبادئ ماو فقط ، وليس عن الصين التي حلت مكان الإتحاد السوفياتي في ميثولوجيات التحرير . لقد تهشمت هيئة الإتحاد

(1) راجع 1 . كلوكسمان : حديث الحرب . U . G . E .

السوفيياتي قليلاً بعد قمع حركات التمرد المتتالية التي قام بها العمال في أوروبا الشرقية . ولكن ، إذا كان صحيحاً أن الثورة التي أطاحت بحكم تانغ كاي شيك في عام 1950 قد دحضت عدداً كبيراً من التحليلات التقليدية ، فصحيح أيضاً أنه قد أضيف إلى النواة الأساسية للثوريين المحترفين (المدرسين في موسكو) ، كوادرفلاحية وآلاف الطلاب وبعض البورجوازيين المفتقرين الخ . خاصة منذ بدء الحرب . في هذه البوتقة ، نشأت طبقة قيادية جديدة ، مساواتية منسجمة ايديولوجياً ، سوف يكون سلاح المشاة عندها جماهير الفلاحين . عندما كان شانغ كاي شيك في فورموزا ، انضم كل القواد تقريباً وحوالي عشر ملايين موظف إلى الدولة الجديدة . . .

جياب ، هوشي منه وجبهة التحرير القومي

جياب مدين لماو ، لكنه من الجدير أن نضعه في موقعه ضمن الإطار الفيتنامي الخاص . دعونا نذكر أن هذه الأرض كانت مكاناً للمقاومة الشعبية منذ 1858 ، وأنه في عام 1916 شارك الملك الوطني (دوي تان) في مقاومة النظام الاستعماري ومن أجل ادراك رهان هذا النضال ، ينبغي قراءة بالأز Balazs (1) من جديد ، وهو يؤكد أن « الفلسفة الصينية هي فكر سياسي قبل كل شيء » . ويذكر دولوز وغاتاري (2) : « عندما يسأل بالاز : لماذا لم تنشأ الرأسمالية في الصين ، في القرن الثالث عشر ، حيث كانت كل الشروط الخاصة والتقنية تبدو متاحة ؟ يكمن الجواب في الدولة التي كانت تغلق المناجم حينما كانت تقدر أن مخزون المعادن أصبح كافياً والتي سيطرت على احتكار التجارة سيطرة دقيقة » ثمه شيء ما حيك في هذا المجال ، لا بد لنا أن نسمي ماورائية الدولة ، في غياب تعابير أخرى ، أنها ماورائية أساسية لفهم التغلغل الذي حصل فيها بإسم الماركسية .

(1) البيروقراطية السماوية N.R.F.

(2) الإنسجام العقائدي في كمبوديا 1975-1976 . يثير الرعشة . كان الحزب ينظم الجنس .

في عام 1920 ، يتسبب هوشي منه إلى الأمية الثالثة ، لكن العم هو سيدفع فدائييه نحو الاعتدال ، وهم ليسوا سوى حفنة في 1941 بالنسبة للجيش الياباني . ويعود الفضل إلى ما يسميه « تناقضات الامبريالية » في نهاية الحرب ، بدفع « هو » لاتخاذ قرار الثورة ، في الوقت المناسب . وضمنت له ثورة هانوي السيطرة على هوي وسايغون . لكن النظام العالمي ، اعيدت صياغته في بوتسدام (تموز 1945) وساعد البريطانيون الجيوش الفرنسية من أجل استعادة المدن من الثوار .

بدأت في ذلك الحين ، معركة طويلة ، تدور حول شرعية السيادة الفيتنامية ، تلك الشرعية التي كانت ضعيفة جداً قبل انتصار ماو في بكين . لذلك سوف تدوى ديان بيان فو كالرعد . هذا الانتصار لشعب صغير هو انتصار الشعب . ومنذ ديان بيان فو ، تصبح هذه الحرب الشعبية حرباً مثالية .

كتب جياب : « لقد خلقنا هذه الحقيقة التاريخية الكبرى : أن شعباً مستعمرأ وضعيفاً ، إنما متحدأ في النضال ، وإذ ينهض للدفاع عن استقلاله وعن السلام ، بتصميم ، هو قادر تماماً على قهر القوى العدوانية لدولة كبرى امبريالية » .

أثرت ديان بيان فو في الرأي العام الفرنسي الذي أدرك بطلان تلك الحرب ، كما أثرت في غيفارا الذي اقترح « خلق » فيتناميين أو ثلاثة أو أكثر . يستشهد جباب بالرأسمالية التي تعزز حفاري قبرها هي ، لكنه يعاود تفحص العلاقة حرب/ سياسة . يردنا نضاله إلى العنصر السياسي لا الأخلاقي . وهكذا يجب على جبهة التحرير القومي أن تداري الطبقات الوسطى ، وهي لن تجتاح قرية قط قبل تحضير قاعدة سياسية فيها .

إن هذا العمل الطويل هو الذي يخلق الطابع المميز لنضال الفيتناميين . كانت اتفاقات جنيف تنص على إجراء انتخابات في تموز 1956 ، وكان من المفترض بهذه الانتخابات أن تترجم عملياً إعادة توحيد البلاد . وأصبح لا بد

من كل مكر ديم وشعوذته ، ولكن أيضاً اخطاء الإصلاح الزراعي المفاجيء في الشمال لأحياء الصراع . ونعلم جيداً التدخل الأميركي وقصفه الكثيف الذي كان مفترضاً به أن يتوصل « إلى تركيع الفيتنام في ظرف اسابيع » ، كما ظنت هيئة الأركان الأميركية .

إلا أنه بالرغم من المقاومة البطولية ، والهجمات الناجحة مثل هجوم التات (1968) ، لم تنجح جبهة التحرير القومي قط، بإثارة سكان سايجون . فخلال السنوات الأخيرة ، تخلت جبهة التحرير القومي عن الحرب الشعبية واستخدمت وحدات كبرى مصفحة ومؤلفة . ومن المؤكد ، طبعاً ، أن القصف غير الجغرافيا وخلق « مناطق مهجورة متعددة » . لكن ، عندما اطلقت الجبهة نداء للعصيان في سايجون ، لم تتمرد المدينة . ما حصل عندها هو انتصار عسكري وانتصار شمالي في آن معا وارتبطت المقاومة في الجنوب بالجهاز الخارجي .

فانون : عنف الاختلاف

يلاحظ فانون ، وهو طبيب نفساني ، الخراب و« هيروشيا » القيم التي سببها الإستعمار . ليس المقصود ، فقط ، القطيعة مع المستعمر بل إعادة البناء . ولا يشمل الإحتكاك مع الحضارة البيضاء ، الوحيدة ، حضارة « أبناء ماركس وكوكاكولا » على عودة إلى الوراء . إن مسائل الفردوس الضائع ، والشيوعيين البدائيين هي مخاتلات رجعية . فالمستعمر يملك قدرة مدنية وعسكرية ، لكنه يملك أيضاً العلم والجدارة . فالمستعمر يملك قدرة مدنية وعسكرية ، لكنه يملك أيضاً العلم والجدارة . يريد فانون إذاً الإنطلاق من قطيعة حادة في بحثه عن إصالة سلبية : « فلتترك أوروبا هذه التي لا تنفك تتحدث عن الإنسان في الوقت الذي تقتله حيثما تجده » . إذاً ، لا ينتظر فانون شيئاً من الإنسانيين الأوروبيين ، حتى ولو لم يتقنع « لعنة الإستقلال » . فهو يفكر بالفراغ الكونغولي عندما يكتب : « أحياناً ، لا يعطي الجهد الهائل الذي تدعى الشعوب المتخلفة إلى بذله ، النتائج المرجوة » . لكن فانون يعلن نفسه

شاعراً لعفوية الجماهير ولجمال عنفهم الشافي والمحرو⁽¹⁾ في عالم مقسوم إلى قطعتين بواسطة الشكنات ومراكز الشرطة . يريد أن يعيد العنف . « ان العنف الذي أشرف على ترتيب العالم الإستعماري والذي وقع بلا هوادة دمار الأشكال الاجتماعية المحلية ودمر النظم الاقتصادية الظهور والهندام دون استثناء ، سوف يتحمل المستعمر مسؤوليته ويعلمها عندما تقرر الجماهير المستعمرة أن تكتب التاريخ ، فصلاً فصلاً ، وذلك بتوغلها في المدن المحظورة » . ليس قانون هنا بعيداً عن (باتاي) ، أي عن مخالفة منقذة . لكنه لا بد من ذكر أثنى (سيزير) Cesaire الذي خرج من الحزب الشيوعي عام 1956 ، والذي سيقول لقانون : « ربما كان يجب أن يكون المرء من الأنثيل ، أي معدماً وفاقداً ذاته لدرجة تدفعه إلى المضي بهذا الحماس للوصول الى تحقيق ذاته ملياً » .

يصف قانون العنف ، عنف المستعمر الذي يصنع التاريخ (تاريخه هو) على نقيض تاريخ المستعمر . لا يمكن لهذا العنف أن يستسلم إلا بعنف أكبر . ويواجه المستعمر تدمير تاريخه بنضاله الحاضر . ففي هذا النضال تجد الثورة الشعبية تصديقاً لها بالإضافة إلى تبريرها المرحلي .

يوضح العنف بطلان أي بناء إنساني قائم على القيم . فالكراهية تجوب ، عملياً ، النسيج الاجتماعي وحتى ولو أن هذه الكراهية تزعج الأمية المجردة ، ويلاحظ قانون : « دهشنا عندما لاحظنا سكان أفريقيا الشمالية يكرهون الملونين . . . إن الفرنسي لا يحب اليهودي وهذا لا يحب العربي الذي لا يحب الزنجي » .

أن نفهم كل شيء يعني أيضاً أن نستشهد بالسيد وبالعبد . إن قانون - مثل محمد سهلي أو أنور عبد الملك - متأثر هنا بقراءة سارتر لهيغل .

غير أنه إذا كان هيغل يقول بالمبادلة ، فالسيد الإستعماري لا يأخذ بعين

(1) العام الخامس للثورة الجزائرية ؛ المعلنون على الأرض .

الإعتبار شعور العبد : « هو لا يطالب بعرفانه بل بعمله » . غير أن قانون السياسي هو أيضاً طبيب نفسي . وقد عمل في (سان البان) مع (توكيل) وصادق (أوري) و (لابورد) لذلك يلاحظ أخفاق وصف الأمراض الكلاسيكي كله في مجتمع مضطرب . لم يجر التركيز بما فيه الكفاية على هذه الناحية من قانون ، على غنى تحاليله التي تبشر بأفضل ما سوف يظهره الطب النفسي المضاد (autipsychiatrie) بعد خمسة عشر عام . لقد قلب واقع العنف الإستعماري ، تماماً ، التصنيف الثلاثي : واقعي - خيالي - رمزي .

دعونا نستعيد بعض الحالات التي حللها قانون ، أي حالات :

- العجز عند الجزائري على أثر اغتصاب زوجته .
- غرائز إجرامية غير متميزة لدى أحد الناجين من تصفية جماعية .
- ذهان قلق وخطير على أساس ضياع الشخصية أثر قتل امرأة بضراوة .
- حارس الشرطة الأوروبي الخائر النفس الذي يلتقي في وسط مضياف ، إحدى ضحاياه ، أي مواطن جزائري مصاب بالذهول .
- اغتيال أوروبيين من قبل رفيقهم في اللعب وهما شابان جزائريان عمر الأول ثلاث عشرة سنة والثاني أربع عشرة .
- هذيان اتهامي وتصرف انتحاري مقنع « بعمل ارهابي » لدى شاب جزائري يبلغ الثانية عشرة من عمره .

تطرح هذه الحالات ، بمجرد ذكرها بطلان علم الأعراض اللاتاريخي لمدرسة الجزائر . يثبت قانون في كل من هذه الحالات أن الإجرام محصلة اجتماعية .

ليس إجرام الجزائري و « اندفاعه » وعنفه وجرائمه حصيلة « نظامه العصبي » فقط (كذا) بل نتائج مباشرة للوضع الإستعماري . يحلل قانون انتاج المجتمع للعوارض ويعلن تبنيه له .

في الإطار الجزائري ، ينبغي على قانون أن يعارض الأطباء النفسيين - اللاسياسيين كما يجب أن يكونوا - لمدرسة الجزائر وكاتبي المقالات الإفتاحية

في « صدى الجزائر » على حد سواء . يتفق الجميع على اعتبار الحرب التي اندلعت عام 1954 عمل جماعات مجرمة تخلو من العقل ، بنسب متفاوتة ، وليس حرب استقلال . بدل أن يتدثر بثوب فضفاض ككثير من الثوريين المتزمتين عندما يعتبرون أن كرامتهم قد أهينت ، يدعي قانون أن الحالة المرضية هي حالة فعالة بشكل من الأشكال . لا « يفسر » قانون تلك الحالات بل يجعلها قابلة للفهم ، وذلك بوصفه للبيئة ، فهو لا يصنع جهازاً لتبرير تلك « الوحشية » ، بل يضطلع بمسؤوليتها . يعود الفضل إلى قانون إذ نقل العنف من دائرة العلاقات الدولية من أجل كشفه على الصعيد اليومي ، على صعيد المجتمع الأصغر . لن ينتزع الأثر الاستعماري في المحورة على الذات والقهر ، إلا بعنف مطهر . إن العنف ينقي ، فهو « عفو ملكي » أنه فعل أخلاقي يعيد للمستعمر الثقة بنفسه . إن العبد الهيجلي إذ يصبح قانونياً يفرز العنف ؛ هوذا عمله أي « تطبيقه العملي (Prascis) المطلق » .

يطلب قانون من المناضل ، العمل الذي لا عودة عنه ، الذي يختم الالتزام . يبني إذاً جهازاً لعودة السلبية . لقد اتهمه الكثيرون بنقص في « النضوح السياسي » وبنسيان التربية السياسية والتنظيم الضروري لطبقة الفلاحين . هذا اللوم ، نظمه الشيوعي الفيتنامي نغوين نغي . وإذا كان صحيحاً أن موقف قانون من العفوية يبدو سريع العطب ، فصحيح أيضاً أنه بعد أن أشاد بها ، يرضى بضرورة « تقنينها » . لكن تبقى مسألة الحزب وتنظيمه وهرميته التي لم يطرحها قانون أبداً . وهو إذ يدرك العقبات ، عقبات ما بعد الاستقلال ، يبقى غامضاً حتى عندما يعترف « أنه يحصل للزواج أن يكونوا أكثر بياضاً من البيض وأن إمكانية علم وطني وأمة مستقلة لا تدفع بعض طبقات الشعب إلى التخلي آلياً عن امتيازاتهم أو مصالحهم » ولكن تبقى مسألة السلطة دون تحليل لدى قانون الذي يبقى سجين المرحلة البطولية للنضال المسلح . يعتقد قانون ، وكذلك غيفارا فيما بعد وقد فتته قانون بكل ما للكلمة من معنى ، إن الحزب التقليدي عاجز عن قيادة الثورة . هو أيضاً يرفض فصل ما هو سياسي عما هو عسكري ، كما سيرفض الفجوة التي

ستحفر ، خلال حرب الجزائر ، بين الحكومة المؤقتة في تونس والقوات المسلحة في الداخل .

قطع قانون إذا كل المجال الثقافي من البحث عن الهوية حتى العنف الأقصى . وعندما كان مناضلاً في جبهة التحرير القومي لم يعر العامل العربي الإسلامي سوى أهمية ثانوية . وكان ذلك عن سابق تصور وتصميم ، إذ أنه ، وإن لم ينكر واقع الحس القومي وإن لم يعتقد أن الشعوب تستطيع تجاوز هويتها القومية ، فهو يريد تحطيم الالتباس الضعيف بين الشعور القومي والقومية . وهو يدرك مخاطر عودة - العودة الخرافية - فكرة الأمة السوداء . وهذه الفكرة تمحي الفوارق بالنسبة له ، وهي ليست سوى نسخة مقلوبة لغش المستعمر . إن الإشادة بالزنجية تطمس الفوارق الطبقية و التفسخ والصراعات . وعندها يرى المرء ، ويشعر أنه غير متميز : « أن مفهوم الزنجية ، كونه تأكيد غير مشروط للثقافة الأفريقية ، يقود إلى طريق مسدود » ، فالسود الأميركيون لا يملكون الثقافة ذاتها التي للأفارقة (سوف يختبر كليفر ذلك اختباراً مريراً بعد ذلك ببضع سنوات) : « إن الزوج من سكان شيكاغولا يشبهون النجيين أو سكان تنجانيكا إلا بمقدار ما يتميزون عن البيض فقط » . لذلك يناهض قانون الزنجية الغالية على سنغور . وإذا كان تعلق بها بعض الوقت ، فهو يضطلع بمهمة الخروج من السراب الأسود الكبير . إن تخطي هذه المرحلة يعني الإمتناع عن تقديس الواقع الأسود .

غير أن قانون مزعج اليوم . كما أن عنفه العلاجي ، الذي كان يفترض به تغيير واقع المرأة والشباب بشكل لا عودة عنه والذي كان يجب أن يقلب كل العقائد الدينية ، لا زال يضايق الحكام .

إذا كان صحيحاً أنه توهم المضمون الاجتماعي الثوري للإستقلال ، فلقد لعب كتاب مثل « جلد أسود واقنعة بيضاء » دوراً هائلاً في تكون النضال التحرري لدى الفهود السود . أن كليفر المناضل يعلن أنه قانونياً (1) وسوف يذكره إلى جانب والكولم أكس « كأحد الوجوه المؤسسة لهذه الحركة » .

نكروما والوحدة الأفريقية

يقال أن انطلاقة أفريقيا السوداء هي انطلاقة سيئة . لكن علينا ، هنا أن نحلل السياق الذي أوصلنا إلى الاعتقاد بأن التخطيط مثلاً ، كان يتيح ، وبشكل سحري بإخراج القارة الأفريقية من التخلف دون الأخذ بعين الاعتبار للأوضاع الطبيعية والبشرية للطبقات . حلت في ميثولوجيتنا ، اليوم ، الانقلابات العسكرية مكان العقائد (Dogoms) ولكن هل من المضحك ملاحظة مذابح أمين دادا ، هذا الإفراز المباشر للاستعمار الإنكليزي⁽¹⁾ .

ينبغي علينا أن نرحم أفريقيا في عالم تحدده القوى الاستعمارية . أفريقيا هي أيضاً ثلاثة قرون من النخاسة ، كما أن خطر التنقل بحرية لم يمض عليه وقت طويل . وقد ظهرت تجاه هذا التخطيط المدمر مسألة الوحدة الأفريقية ، أي القومية الأفريقية ، هذا الوهم الآتي من أميركا . لقد لعب ويب دوبا (1868 — 1963) دوراً كبيراً⁽²⁾ لكن سنغور أيضاً لعب دوراً مهماً في تكوين الهوية الأفريقية .

يمجد سنغور القيم التقليدية الأفريقية ، حتى أنه يكتب : « الانفعال هو زنجي كما العقل هليني » ، والمجتمع الأفريقي ، في فكره ، جماعي ، ويمدك سر طريق ثالث بين الرأسمالية والماركسية ، هكذا يستنبط مفهوم الزنجية . سوف تلعب هذه المفاهيم دوراً كبيراً في المقاومة الأيديولوجية الأفريقية ، لأن أفريقيا لا تقارن بشيء مع آسيا . لقد وقع الاستعمار في آسيا على ثقافات وعلى دول تقليدية . بينما يختلف الوضع الأفريقي تماماً ، إذ أن مجمل الأطر القديمة اندثرت إلى رماد . يجب انتظار نكروما لأيجاد شخص يملك طموحاً ينحصر به حزبه وأفريقيا بتصور فلسفي وسياسي متماسك ، ولا يكفي بفلسفة أفريقية « خرافية » . بعكس سنغور الذي امتزجت مسائل الزنجية لديه بدخان (غوينو) و (تيار دو شاردان) ، يستلهم نكروما الماركسية

(1) راجع مجلة الكتب النيويوركية 1976 .

(2) راجع Daniel Guérin : Ou va le peuple americain ? Julliard

صراحة . وليس سنغور بالنسبة له ، « سوى جامعي افريقي اختاره الاستعمار ليصبح الخادم المنور للإدارة الإستعمارية والمهياً لتقبل بعض النظريات الكونية شرط أن تكون مبنية بتعابير غامضة ومنمقة » . يستلهم نكروما⁽¹⁾ لينين وبالتحديد « الأمبريالية أعلى مراحل الرأسمالية » . وإذ نفى إلى انكلترا والولايات المتحدة ، كان محظوظاً بخلاصه من فكر جدانوف الذي كان - في تلك الحقبة - محل مكان الماركسية في فرنسا .

يحاول نكروما إذاً إبراز التناقضات الاقتصادية اللازمة للنظام الإستعماري . يحلل آليات المصلحة الامبريالية دون أن يقع قط في ذاتية واعظة . ليس المقصود أن ننطلق من افتراضات أخلاقية مسبقة بل من التناقضات الاقتصادية . ليس مهما تسمية السيطرة انتداباً أو مشاركة . المقصود هو تسمية العدو واستباق تكتيكاته بما فيها تنازلاته الإنسانية على شكل مشاركة أو حكومة مختلطة . يرفض كتيبه عام 1947 كل حل وسط بين التبعية والتبعية المتبادلة . وهو يطرح انشاء تنظيمات سياسية قومية مشتركة في أفريقيا الغربية ، متخلياً عن حلم الوحدة الأفريقية .

وعند عودته إلى غانا عام 1947 ، أصبح نكروما اميناً عاماً للمؤتمر الاتحادي للشايطي الذهبي . وبعد سجنه أثر تنظيم اضراب عام ، صار يتذبذب في حكومات مختلطة أنها تلك التي كان قد فضحها في « نحو حرية استعمارية » . وسنجد في عام 1953 صياغة استقلالية مبنية بوضوح . تلك هي صياغة (مجتهوت ديوب) : « المخرج الوحيد : الإستقلال التام » . (. . .) الطريق الوحيد : حركة واسعة من أجل وحدة مناهضة للإمبريالية (. . .) التمثل طوباوي وغير مستحب في آن معاً ، إذ أن الرغبة في الإستقلال هي القاسم المشترك الوحيد حالياً بين اتباع جميع العقائد . والأيدولوجيات والأديان الأفريقية . هولا ينادي إلا رغبة كل فرد في أن يعيش

(1) نحو الإستقلال الكولونيالي ، 1947

حرراً ، المقصود فقط هو الرغبة في استقلال أفريقيا والعمل له « (١) » دعونا نذكر أنه في المقابل ، ينادون بوقاحة بارتباط الشعوب ، وهذا رائد للإستعمار الجديد ، باختصار يجب على الطلاب الأفارقة أخذ الإستقلال عنوة . يجب أن نرد على المستعمر الذي يعلن : « لا تعرفون صنع ابرة وتحدثون عن الإستقلال » . هكذا ، يوجد أجوبة مختلفة لدى القادة السياسيين . يبشر سيكوتوري بالإستقلال . لكنه يطالب بمساواة غامضة جداً ، لأنه لا يريد قطع العلاقات مع البلد المستعمر (المتربول) .

وبعد الإستقلال سنة 1957 ، سوف يختلط عمل نكروما وفكره و « التفافاته التكتيكية » مع عمل وفكر وتكتيك القارة . ويصبح نكروما أكثر غموضاً وأكثر « عقائدية » بتخليه عن دقة تحليله للإستغلال الإقتصادي . إلا أن التحرير بعد استقلال غانا وغينيا ، سوف يطرح بتعابير أخرى وتجمع أكرا مؤتمراً للشعوب الأفريقية يحضره لومومبا .

في الواقع ، كان الكونغو يستيقظ للتو على الحياة السياسية . لكن ثمة فراغاً كونغولياً لا يملأ إلا بالجواب على الملك البلجيكي : « لن ننس أبداً انكم بالأمس كنتم تشنقونا عالياً وسريعاً » ان التضامن الأفريقي هو الذي دفع لومومبا إلى السعي لتجربة الإستقلال دون كوادر تقنية ولا كوادر عسكرية وبدون تنظيم قومي . لقد حقق الإستقلال الكونغولي تناقض سلطة فارغة خالية . وفي وقت ما ، لم يعد الكونغو موجوداً كوحدة سياسية (كان البلجيكيون يراهنون على أزلية سيطرتهم ولم يكونوا قد أنشأوا سوى طبقة إدارية جزئية) . لا تمثل الحركة الكونغولية إلا بضع مئات من الأشخاص وعلى الفور عاد التفسخ القبلي القديم للظهور . ليس بوسعنا أن نتحدث هنا عن انشقاق بين الجماهير والتنظيمات ، بل أن القضية أخطر من ذلك : لم يحدث شيء ، وعند الإستقلال كانت المنظمات في وهم الحكم البحت . لقد تشبهت القوة العامة القديمة بالمستعمرين إلى حد أن الجندي الكونغولي تصرف هو أيضاً

(1) الحضور الأفريقي .

مثل قاطع طريق في بزة نظامية . شكلياً ، كل شيء في مكانه مهيب
للإستقلال ، لومومبا في الحكومة وكاسافوبو في الرئاسة والنواب في
مقاعدهم . لكن هذه الآلة التي تنسخ النماذج الغربية ، على أكمل وجه ،
تدور في فراغ . يصغي العالم كله إلى خطابات لومومبا ، أما في ليوبولدفيل ،
فلا أحد يتحرك من أجل سماعه . الكونغو مستقل ، لكنه يطرح على الجميع
مسألة الإستقلال في حال بقي كما هو .

لكن الوحدة الأفريقية سوف تثبت أنها حية خلال حرب الجزائر . وكان
أي انتصار فرنسي كفيلاً بإنهاء الحركة الأفريقية . واصل نكروما مدحه للوحدة
الأفريقية⁽¹⁾ ، فاستند إلى الدساتير الروسية والأميركية لي طرح على أفريقيا
حكومة مركزية وبتشديده على اعتبارية الخريطة الموروثة ، أراد نكروما أن
يواجه بالوحدة الصراعات الأفريقية « الموجهة من الإمبريالية » . يقول أنه من
« المستحيل الخروج من التخلف في إطار دول لا يملك معظمها السكان
الكافين من حيث السوق أو اليد العاملة » . لكن ما العمل لترجمة هذه الآفاق
المستقبلية المحمسة إلى أفعال ؟

إن أفريقيا المعاصرة لم تجب بعد .

غيفارا : « فيتنامان أو ثلاثة جدد »

لعب غيفارا ، ولا زال يلعب ، دور أيقونة . إلا أنه ينبغي ألا تطمس
« ملصقاته » فكره . كتب غيفارا : ينبغي الأخذ بعين الاعتبار واقع أن
الإمبريالية هي نظام عالمي ، والمرحلة العليا من الرأسمالية وأنه يجب تحطيمها في
مجاهاة عالمية كبرى . غيفارا هو من نوع حماس ديان بيان فو ، وانتصار السيرا
مايسترا ، ونصر جبهة التحرير القومي الجزائرية . إنه لا يذكر ولا يحلل الهوك
الفيليبينين ولا الهزيمة الماليزية . ترجع نظرية البؤرة الفوكو foco لديه إلى
ثلاثة محاور :

(1) أفريقيا يجب أن تتوحد

1 (يستطيع الفدائيون التغلب على الجيش النظامي .

2 (أرض حرب العصابات هي الريف .

3 (بوسع البؤرة الثورية أن تخلق شروط اندلاع النضال .

إن الأطروحة الثالثة هي الجديدة . من المعروف أن غيفارا يريد خلق « فيتنامين أو ثلاثة جدد » . لذلك وباستخدامه هذا النموذج بقي على الحياد في الصراع الصيني - السوفياتي . غير أنه منذ 1957 ينتقد في خطابه في الجزائر ، السياسة التجارية السوفياتية تجاه العالم الثالث « كيف نستطيع أن نسمي ربحاً متبادلاً حقيقة الأسعار في السوق الدولية للإنتاج الخام الذي يكلف البلاد المتخلفة جهوداً وآلاماً لا حد لها ، وشراء الآلات المنتجة في المصانع الكبرى الممكنة الموجودة اليوم بأسعار السوق الدولية »⁽¹⁾ . لكن غيفارا هو خليفة بوليفار ، إذا صح التعبير ، ويريد تحويل سلسلة جبال الأنديز إلى سيرا ما يسترا القارة الأميركية . لكل قارة خصائصها أي لغتها وعاداتها ودينها وهي عوامل توحيد . علاوة على ذلك سوف تترسخ هذه العوامل بفعل الدور العالمي للإمبريالية الأميركية .

لكن « الفوكو » هو أيضاً إعادة اعتبار للذاتية . ويجب عليه صنع « النضج في الوعي الشعبي » . إن غيفارا ، على خلاف ماو ، يقلل من دور الحزب الطليعي . ويشكل العنصران : السياسي العسكري ، بالنسبة له ، كلاً عضوياً . ويتدرج مشروع غيفارا في تصور أنسية ثورية . هوذا غيفارا نفسه الذي يريد تحرير الناس من الخضوع السياسي وطغيان المال⁽²⁾ .

عندما أصبح وزيراً فضل الحوافز الأيديولوجية على الحوافز المالية . ولما كان فدائياً في حرب العصابات ، وأصل انحيازه إلى الحوافز نفسها .

(1) مذكور في « الماركسيون والسياسة » تيميس P. U. F.

(2) « المصرف والرصيد والإشتركية - المؤلفات الكاملة . الجزء الرابع ، ماسبيرو .

وإذا كان سهلاً جداً اليوم ان ننتقد اخطاء التشي بأن نلعب دور بوم مينرفا ، يجب ، على كل حال ، التساؤل عن مغامرته في بوليفيا . ثمة واقع يفرض نفسه عندما نقرأ غيفارا : أنه سحر موته . أنه لمن المذهل ، هنا أيضاً ، وبدون السعي إلى الشعوذة وبسهولة بالغة مع ناناتوس ، أن نراه يتوقعه : « كي ينهض رجال آخرون ويدندنوا أناشيد الموت مع فرقة الرشاشات وصرخات أخرى للحرب والانتصار » أن هذا الكلام يبدو نبوياً بمأساويته⁽¹⁾ إذ أن موته وحده هو الذي أدخله إلى بوليفيا . يذكر دوبريه⁽²⁾ أن في بوليفيا ، لا يقع مركز الحياة الإقتصادية الوطنية في الريف ، باختصار لم يكن لمحاصرة المدن من خلال الريف معنى . هذا ما كان يدركه التشي ، لذلك ليس لمشروعه معنى إلا على صعيد استراتيجية قارية⁽³⁾ . كان المقصود خلق سلطة شعبية تساندها قوة عسكرية مستقلة على خلاف التيارات التي تطمح إلى الاستيلاء على سلطة الدولة قبل قلبها فيما بعد ، كان التشي يريد البدء بالبناء الفعلي لسلطة شعبية . غيفارا هو ، هنا أيضاً ، وريث هذه القارة التي احتلتها حفنة (بيزاري ، كورتيس) وحررتها حفنة أخرى (بوليفار ، سان مارتان) . ولكن كيف السبيل الى تحرير الجماهير عندما يكون فيها نقص مادي ؟ يذكر دوبري « أنه في اسبوعين من المسير في الغابة ، صادف طابور التشي عائلة فلاحية واحدة فقط ؛ علاوة على ذلك لم يكن ذاك الفلاح عادياً بل (روجاس) الذي باع المؤخرة كلها » . ثمة فرق أساسي بين التشي في (سيرا مايسترا) والتشي في (النانكا هوازو) في الحالة الأولى ، يحصل الإنزال في جزيرة ، حيث تخفف شبكة وطنية مكونة من متعاونين وشركاء ومناوبين من سرعة القوة الواقعية للتنظيم الكاستري . ثمة فرق أساسي آخر يبدل التصور . لم يكن الكاستريون ينتسبون في شيء إلى الإشتراكية أو الثورة

(1) كتب فيديل كاسترو في « الثورة الكوبية » : « كان شي جندياً لا أحد يستطيع تخطيه إنما كان له عقب أشيل ، أنه عدائته البالغة واحتقاره المطلق للخطر » .

(2) « نقد الأسلحة » ، سوي .

(3) يدرس فارلين في « هيروdot » ، رقم 5 ، النواقص في التحليلات الجغرافية ، كأخطاء سلم لدى تشي .

ولم تتدخل الولايات المتحدة بشراسة ، دون أن تركهم ينجحون . في الحالة الثانية ، وجد طابور غيفارا نفسه معزولاً ولما هاجمه الرانجز ، فقد المبادرة . إن ما اعتقده الشي منطقة تدريب تحول - دون أن يدري - إلى مسرح مأساوي للعمليات .

نهاية الغبطة التي أحدثها العالم الثالث

إذا أراد المرء أن يكون سياسياً ، إذاً عملياً ، من المناسب أن يحل تحليل الحاضر مكان حماس الماضي . لقد غيرت حروب التحرير الخرائط لكن البورجوازيات الصغيرة الوطنية او البيروقراطيات التي خلقت الحكم الإستعماري تسيء إلى حلم التحرر الاشتراكي الكبير . لقد تحالف الغرب في كل مكان مع الطبقات المحلية المسيطرة ومع ملاكي الأراضي . وفي كل مكان قذف الفلاحون في السوق العالمية . كان الغرب قد أوصل الإقتصاد السابق ، جزئياً إلى المرحلة الرأسمالية . إنما إطار التطور كان قد ظهر محدوداً ومتفاوتاً . لا شيء كان يمنع فرنسا حقاً من تطوير الجزائر ، لكنها لم تفعل ذلك . لقد فرض النموذج « الاشتراكي » نفسه كعقيدة في التحرير . وأغرى القادة المحليون بكونه خليطاً من الإصلاح الزراعي وتأميم الصناعة والتجارة والتخطيط . وأتاح - مبدئياً على الأقل - خلقاً ذاتياً للرأسمال « باستغلال العمل » واستثمارات الدولة على حد سواء . وقد كانت الصين ثم الاتحاد السوفياتي اقطاب هذه الآمال التأميمية والتخطيطية (هذا ما سماه ماكسيم رودنسون « ستالينية المتخلفين تلك ») . لكن هذا النموذج يسمح بإرضاء قسم من الكوادر أي النخبة الشهيرة جداً إنما لا يعني كثيراً التحرر الحقيقي للجماهير . لقد تحول نموذج البيروقراطية السياسية ، الذي ينشأ خلال النضال ويفرض انتماء الجماهير بعد انتزاع الإستقلال ، إلى بيروقراطية سياسية اقتصادية . ومحت الأحزاب التي كانت فعالة في تصفية السيطرة الإستعمارية تناقض الطبقات ومسألة الإستعمار الجديد ، وباختصار مسألة السلطة . إذا كان 70% من سكان الأرض يعيشون اليوم بـ22 بالمئة من الدخل العالمي ، فليس العالم الثالث سوى منطقة ثانوية في استثمار الرساميل . ثم ان العالم

الثالث ليس موجوداً ؛ ولا يغطي هذا المفهوم الكاذب شيئاً . ليس للهند شيئاً كثيراً مشتركاً مع أوغندة . . . أكثر من ذلك أيضاً ، ان التحليلات بتعبير النهب التي تأتينا من روزا لوكسمبورغ تتطلب الإعادة⁽¹⁾ (تتطور الولايات المتحدة من هذا النهب بقدر ما تتطور من ذاتها ، على الأقل) لقد قدر (تيبور مند) أن « العون يرتفع عملياً إلى 0,2 في المئة من الإنتاج القومي الإجمالي للبلدان المتخلفة » (يقدرها الإقتصاديون الليبراليون بـ 0,7 بالمئة) . باختصار ، لقد اعطى التاريخ ، في كل مكان ، الحق لهيغل الذي كان يصفه بأنه « وادي عظام الموتى » .

الدولة دائماً الدولة

تتحرر البشرية من العبودية بالعبودية ، بالنسبة لهيغل . ليس تاريخ العالم مكان السعادة . ما هي أفريقيا بالنسبة لهيغل مثلاً ؟ - هي « قارة الطفولة والعفوية » هي خارج التاريخ الحقيقي . أليس الحق ، أساساً ، مع هيغل ؟ غير أن هيغل يهمننا من حيث أنه يدرك بروز الدولة . ما هي الدولة ؟ هي الوساطة الأعم التي تستميل كل الوساطات الأخريات مدن / ريف ، زراعة / صناعة ، علم / إنتاج . لكنها لا تبنى وتتأسس الا بالمجتمع المدني . دعونا نتبع « مبادئ فلسفة الحق » . « يفرض المجتمع المدني (الغائب بقسوة في العالم الثالث) أن يكون كل شخص معين على علاقة مع خصوصية الآخرين المتشابهة بحيث يؤكد كل واحد نفسه ويرضيها بواسطة الآخرين ، ويصبح في الوقت ذاته مجبراً على المرور بشكل الكونية . يصبح الهدف الأناني إذاً أساساً لنظام تبعية متبادلة وسط المجتمع المدني » . هذا ما نسميه الإقتصاد . يتكون النظام من إنتاج وتوزيع واستهلاك الخيرات . لكن هذا النظام متناقض ، إذ أن التعاون مستقل نسبياً عن الدولة . هذه التناقضات ضرورية وهي دليل عافية . إن محينا هذه الصراعات تصبح الدولة كلية وغولاً بارداً . . . وذلك لأن هذه التناقضات تقوى بعضها بدل ان تنكر كل

(1) بقدر ما يشددون على العوامل الخارجية حيث ينزعون إلى التقليل من العوامل الداخلية .

واحدة منها الأخرى . ويؤدي اختفاؤها إلى الارتداد إلى كتلة لا تميز فيها ، إلى بربرية الأحد La barbare de L'Un . يفهم هيغل الدولة إذاً كوجود يجمع العقلانيات المنتشرة . لكن هذا ، بالنسبة له ، ثمرة العقل المتوصل إلى النضج . توجد الدولة في النهاية ، بالنسبة لهيغل فهي سبب غائي . إننا نلاحظ المسافة كلها بين هذا التفكير والصور الكاريكاتورية للطغيان الإداري التي تحققها معظم البيروقراطيات العاجزة حتى عن الوصول إلى التراكم البدائي . إن هذه المعاينة مرة . لقد أوجد التطور الاستعماري من جهة سوقاً عالمية تزرع العبودية وفكرة الحكم الذاتي معاً ، لقد صنع الغرب السيطرة الأشرس كما أوجد معارضتها الأكثر جذرية . لكن ما نسميه أزمة قيم وهويات وأديان وأزمة جنسية لم يكن ليحصل لولا نضالات التحرير ، لولا عودتها إلى أحضان الغرب الأكثر تقدماً . لقد نشأ كليفر وأنجيلا ديفيس واليسار الجديد الأميركي . . . من هذه النضالات . لكن «تبار العالم الثالث» كان يركز على مجرد انعكاس . كان من المفترض أن يفرز البؤس والذل أنظمة ثورية . إن هذه المبالغة في تقويم الرغبات والقدرات لدى الجماهير من قبل المثقفين الغربيين ، هي التي يجب أن تؤخذ اليوم بعين الاعتبار ، إذ أن جلداناً فنية مجهولة وخفية لا تزال تقرض

المصادر والمراجع

لعب فرنسوا ماسبيرو ولا يزال يلعب دوراً هائلاً في نشر نصوص عن العالم الثالث . دعونا نذكر أيضاً السلسلة « تاريخ مباشر » التي يديرها جان لاکوتير (سوي)

بعض العناوين :

- بينو (ي) : استقلالات افريقية ، ماسبيرو
- شاليان (ج) : أوهام ثورية من العالم الثالث ، سوي
- جندزيه : قانون ، سوي
- جياب : حرب الشعب ، سلاح الشعب ، ماسبيرو
- غيفارا : المؤلفات ، ماسبيرو
- هيجل : العقل في التاريخ .V.G.E
- هيجل : مبادئ الفلسفة الحقوقية ، افكار N.R.F
- جالي (ب) : نهب العالم الثالث ، ماسبيرو
- جومو كينيا : على سفح جبل كينيا ، ماسبيرو
- لاکوتير (ج . و . س .) : فيتنام ، رحلة من خلال انتصار ، سوي
- ماو : الحرب الثورية ، U.G.E

الايديولوجيا والتمرد

تقدم التمردات البرهان على وجودها ، وهو ليس برهاناً « ايديولوجياً » ، مهما أعطي للكلمة ايديولوجيا من معنى : وهم يسبق العلم أو يرمز اليه أو يناقضه أو أيضاً خرافة أو دين أو نشاط رمزي ، الخ .

والتمردات المعاصرة موجودة رغم الايديولوجيات الحديثة التي تنزع إلى « تخطيها » بشتى الطرق ، سلمية كانت أم عنيفة بإسم التقدم التقني والتوسع الإقتصادي - الثقافي أو الثورة الأمية والنهائية . وتعلم جميع الايديولوجيات المسيطرة في القرن العشرين (الماركسية . والليبرالية ، وغيرها) أن زمن التمرد قد ولى . غير أن كل تاريخ القرن العشرين نسجته تمردات غير متوقعة من قبل السلطات القائمة (الثورات المناهضة للإستعمار ، المقاومة المناهضة للفاشية ، التمرد المناهض للسوفييت في أوروبا الشرقية) . ويكمن جوهر الاستراتيجيات الحكومية في السيطرة على احتمالات التمرد في المجتمع المعاصر والتعامل معها .

قد تبرز عوامل غير متوقعة في برامج إعادة النظام : الفلاحون « البرابرة » في المستعمرات والمحميات « المتخلفة » أو « هامشيون » طلاب ، صغار التجار ، فلاحون (المجتمعات المسماة متقدمة . ان الثورات غالباً هامشية - تأتي من مناطق ظل لا تسيطر عليها السلطة المركزية سيطرة مطلقة ، هي إذاً هامشية بالنسبة لتقنيات السيطرة - وتتميز بالتالي عن الإرهاب الفردي وعن التجمعات الصغيرة ، لكنها ليست من فعل أقليات بل قوتها تكمن في تكونها في الأرياف كما في شوارع المدن الحديثة في « حركات جماهيرية » . ولا بد للتمرد أن يصبح أكثرياً في القطاعات والطبقات الاجتماعية التي يلهبها -

يجب أن يكون المتمرّدون في وسطهم مثل « الأسماك في المياه » ، كما يقول المنظرون الصينيون والفيتناميون عن الحرب الشعبية .

إذا لم يكسب المتمرّدون مشاركة السكان المتفاوتة الصمت ، أو إذا فقدوا هذه المشاركة يصبح التمرد محكوماً بالفشل ، خاصة وأنه يتصدى لدولة وهو بدون دولة ، ويجابه شرطة متعددة وهو بدون شرطة ، وتحاصره الأنظمة العامة وهو دون أي نظام . وتكمن تقنية الرد على التمرد ، لدى السلطات القائمة ، بالمقابل ، في تحجيم التمرد حتى إطفاء النيران . ويكمن رهان التمرد والرد على التمرد أيضاً ، في كسب الأغلبية . بطلقات البندقية طبعاً ، وبالقوة النفسية أو العسكرية لبعض الوسائل العسكرية ، بالتأكيد . غير أن ذلك لا يكفي ، إذ يجب ، إلى جانب الجيش المقاتل خلق جيش آخر : إنه « جيش القلم » (ماو) . وتبدو ، في كلا المعسكرين ، المناشير والخطابات والإذاعات ، والتكهنات ، والنشرات ، والأبحاث والكتب ، و« كتاب الكتب » ، بمثابة مسألة لا يمكن بدونها كسب الأغلبية . « الأيديولوجيا » و « الثورة : يبدو حرف العطف » و« هنا ، استراتيجياً ، إذ يساهم في تقرير مصير التمرد والرد على التمرد .

التمرد والأيديولوجيا اثنان

مزقت ثورات العبيد والحروب المناهضة للإستعمار الأمبراطورية الرومانية طويلاً . وإذا اخذت « حرب اليهود » في هذا التاريخ الطويل أهمية أكبر مما يتطلبه اتساعها الجغرافي والعسكري ، فلأن جيشاً قلمياً انضم إلى الثورات التقليدية في الأمبراطورية كلها . « إن ما أعطى لما جرى في فلسطين طابعاً مميزاً للغاية هو خصائص الدين اليهودي وواقع المسيحية كانت ملقاة على عاتق الفلاحين والكتبة معاً »⁽¹⁾

سوف يحدث اختراع الطباعة وترجمة الكتاب المقدس إلى اللغة العامية نتائج مماثلة في الثورات الشعبية في نهاية عصر النهضة . لقد انقسم الجيش

(1) ب . فيدال - ناكه : مقدمة لـ « حرب اليهود » لفلافيسوس جوزيف - باريس 1977 ، صفحة 88 .

القلمي خلال الثورة الفرنسية إلى محامين صغار في المراكز المدنية أصبحوا خطباء في النوادي الثورية أو وزراء وكهنة صغار في الريف يحرون دفاتر الشكاوى الأكثر جذرية ثم ينشرون الثورة من أجل الانتقام . وسوف يعاود ماركسيو القرن العشرين ، في الواقع ، ممارسة تلك الوظيفة القديمة التي كان يمارسها الكتبة ، وذلك بتقديم أنفسهم كمنظرين يأتون الى البروليتاريا بعلم الثورة (لينين) من الخارج .

يفسر ذلك سرعة التحولات ضد من كنا نكتب « لخدمتهم » وتعدد « التفسيرات العلمية » لمن وصلوا إلى السلطة .

يوشك تصنيف الجيش القلمي كعامل أيديولوجي موجود في كل ثورة - وجيش البندقية كقوتها المادية - أن يدخل تقسماً مغالياً في حد ذاته . إن فصل المادي عن المعنوي ، والقاعدة عن البنية الفوقية ، والقلم عن البندقية ، ناتج بدوره عن المجتمعات المجاورة : من رأسمالية واشتراكية وعقلانية أو سلوكية . يصبح تمييز المادي عن المعنوي ، المشكوك بملاءمته للواقع الحالي ، منطوقاً على مغالطة تاريخية عندما يتعلق الأمر بثورات ماضية ، لا تفسح الجيوش المسلحة بالقلم والجيوش المسلحة بالبندقية المجال لفصلها عن بعضها بالفأس ، خاصة عندما يكون الجيش نفسه لا يملك هذا النظام الانضباطي الذي يحدد الجندي برؤيته في مجال تضبطه عين القائد⁽¹⁾ . ينبغي ألا نصف الجيوش الحديثة من عوامل التمردات لأنها أنشأت من أجل قمعها .

بدل أن نسأل العلاقات بين البندقية والقلم - وهذا ما يفصلها بلا حق ، في الأساس - من المناسب أن نتساءل إذا كانت التمردات « الأيديولوجية » تفكر بنفس الطريقة التي تسلك بها . ان التمردات هي ، استراتيجياً ، دفاعية ، أي « غير فاتحة » . ويمكن لتكتيكها أن يكون فاعلاً أو منفعلاً ، هجومياً أو تراجعياً أو دفاعياً حسب الظروف . أما استراتيجيتها ومخططاتها الحربية فهي دفاعية أساساً إذ أن التمردات هي للاستقلال أو

(1) راجع ميشال فوكو : المراقبة والعقاب 1975 . N.R.F .

التحرر وليس للإحتلال . أما أن يقاتل الثائر على أرضه وبين جماهيره ، وأما أن يخسر . أو أن يصبح فاتحاً بحيث تتحول الثورة إلى عدوان أو إلى حرب امبريالية .

رغم انها تهدف الى قلب السلطة ، تخوض الثورات حرباً دفاعية . ولا يبدو التناقض إلا في الظاهر إذا اعتبرنا إن الثورة لا بد لها أن تكسب الأكثرية إذا أرادت الانتصار . وينبغي عليها أن تظهر السلطة المناوئة كأقلية متسلطة وقد أصبحت كغريب يحتل أرضاً متمردة . ليست الحرب الدفاعية مثيلاً معكوساً للحرب الهجومية . بالعكس لقد صاغت إصالة وتفوق الحروب الدفاعية التي خاضتها الشعوب الثائرة خريطة أوروبا والعالم . فجدد السويسريون ، بثورتهم القومية والشعبية التي شملت البورجوازية والفلاحين معاً ، الاستراتيجية العسكرية في نهاية القرون الوسطى . وأوضح مكيا فيلي على ضوء ذلك « أن المال ليس عصب الحرب كما كان سائداً » ، بالعكس ، الفضيلة هي التي تجعل الشعب يقاوم المحتل أو لا يقاومه . وتجد تفوق المقاتل الذي يناضل على أرضه من أجل منازل ، وسط شعبه ، نجده (التفوق) في الحروب المناهضة للاستعمار . وتستخدم الثورات في دفاعها أفضلية الزمان والمكان وتستطيع ، وفق الظروف ، « التخلي عن المدن ومحاصرتها بالأرياف » (ماوتسي تونغ) ، واستنزاف العدو برفض الارتقاء في معركة حاسمة ، وأخيراً وفي كافة الظروف ، المقاومة .

إذا كانت حروب الثوار لا تشبه حروب الطغاة ، ما هو وضع « الأيديولوجيات » ؟ هنا يبدو المنظر أكثر تماثلاً بكثير . ننطلق من مواجهة بين نواة صغيرة من الثوار وحفنة صغيرة من الحكام (عندما تنتفض الأكثرية ، يكون الحكام قد انتهوا من الحكم) ، بين أركان الفريقين هناك الشعب الذي يصبح موضع نزاع بالتصريحات والوعود والتهديدات وسائر برامج التربية أو العمل النفسي . أهى مرحلة المراهقة بين مركزي قيادة أيديولوجيين ؟ هل تضاهي أيديولوجية التمرد اعداءها في الإستيلاء والإحتلال ؟

كل شيء يجري وكأن المقروض أن يخوض الثوار حرباً دفاعية

ستراتيجياً ، إنما وبالضرورة هجومية أيديولوجياً . تؤكد ذلك أكثرية المنظرين الحاليين ، بصرف النظر عن موقفها .

قد تعوض ثورة عارمة ضعفها المادي بحماسها المعنوي وعهدها الذهبي المرتقب : لا يثور الضعيف إلا إذا كان سيكسب كل شيء أو بالأحرى يكسب كل شيء أولينقذ كل شيء ؟

إن إنقاذ كل شيء هو تعصب على الطريقة القديمة . يذهبون في حرب صليبية يحرقون هراطقتهم . ولا تفلت من ذلك الثورات الاجتماعية أو القومية : إن العنف والإغتصاب وتدنيس الثقافة المسيطرين والمسيطرين أنفسهم ، هي تأكيدات لثقافة مكبوتة تطمح إلى لعب كل أوراقها . فهي تقتل من أجل اثبات حياتها ، ولكي تفلت من الإيادة ، وتحلم ، بالسيطرة على من كان يسيطر عليها ، أي بالنسبة لها على الأرض كلها . أي شعب لا يجد نفسه مختاراً في أصله الميثولوجي ؟ فالثورة التي تهدف إلى إنقاذ ثقافته يفترض بها تحقيق الوعود . ينشد النبي دانيال (27،7) قبل قليل من حرب اليهود ضد روما ، سوف يعطي الملك والسيطرة وعظمة الممالك تحت كل سماء إلى شعب قديسيه تعالى .

أما كسب كل شيء فهو تعصب عصري : إن الرسل التقليديين يلتفون من خلال عالم آخر ، ويستلهمون قوى رمزية توقظها الثورة بدورها وتحميها وتسليحها ، لكنها لا تصنعها . بالعكس تبدو الثورات المسلحة بالقلم والثورات المسلحة بالبندقية مدفوعة بعد ذلك إلى اجتياز الأرياف البكر : لا عالم ثان ولا جانب آخر ، بل فقط مستقبل يتقرر الآن وهنا . يؤكد ماوتسي تونغ ، وهو يطلق المسيرة الكبرى ، « الصين صفحة بيضاء » . تبدو الثورة الحديثة وكأنها لا تقطع علاقاتها فقط مع الطاغية بل مع كل الماضي الذي يمتزج به دون تمييز ، إنها تقضي على النظام القديم وتنطلق من الصغر . وإن لم يحصل ذلك في الواقع ، فقد حصل على الأقل في الرؤوس وانطلاقاً من النموذج المسيطر للغاية والمصنوع على غرار الثورة الفرنسية . الثورة هي هذا

الزمن المفترض سياسياً الذي يعاد دوماً وحيث « كل شيء ممكن »
(ميشليه) .

ويعتبر التبشير الحديث أن له رسالة هي تجذير الثورات . فهو يضعها في
أطر جديدة ، لم يعد المقصود انقاذاً بل كسباً ، وليس حماية شعب وأدوات
اتصاله المادية والثقافية بل خلق إنسان جديد ، وصنع ثقافة المستقبل ،
والقطيعة مع الماضي بشكل حاسم ، هذا الماضي « ما قبل تاريخ البشرية »
(ماركس) ، والمبادرة إلى « الإقلاع » (الخبراء الأميركيون يقولون Take off
وانتزع) القديم « الأفكار القديمة والثقافات القديمة الخ . استناداً إلى ماو) .

كانت القرون الخمسة الأخيرة من التاريخ الأوروبي ثم العالمي ، إذ
ذاك ، قرون علمنة الثورات وكذلك قرون خيبة الأمل وتحويل العالم إلى
البيروقراطية والتجارة . ومن خلال التزمت البروتستنتي ، دفعت الأيديولوجيا
الثورات إلى إفراز البنى التمهيديّة للمجتمع الحديث الذي سماه ماركس
« رأسمالياً » : ثمة شغل « حر » يعود فيجد نفسه عائماً بدون روابط ، يواجه
سلطة تملك حرية استغلاله . ويصبح التمرد الذي تجذر على الطريقة الحديثة
ثورة . ومن أجل تنظيم العالم الجديد تفرض الدولة على الفلاحين التحول
إلى « معدمين لا نار لهم ولا مأوى » (الوضع الأنكليزي كلاسيكي) أو إلى
« بروليتاريين أحرار » (وضع البلاد التي أعلنت نفسها اشتراكية) .

تحتاج الدولة والاقتصاد الحديثين « إلى تخطيط العالم القديم » من أجل
احلال علاقات السلطة والاستغلال الخاصة بهما ومن ثم تخطيط تلك العلاقات
التي أصبحت قديمة لاعادة تسويقها . تلك القطيعة نسميها ثورة . عندما
تستحوذ الأيديولوجيا الحديثة على التمردات تستميلها في ثورة تقدمها في كل
مرة على أنها علمية وجذرية ونهائية . لم يكد لينين يصل إلى السلطة عام 1918
حتى أعلن باسم الثورة عزمه على « تنظيف الأرض الروسية من كل الحشرات
المضرة » يعني كل من كان له أي استقلالية تجاه السلطة القائمة من شعراء
ومشردين وكهنة وفلاحين صغار (90 بالمئة من سكان روسيا آنذاك) وتجار
صغار وحرفيين وعمال غير نظاميين . . . السلطة للشعب الثائر ! هكذا كانت

تقول الثورات القديمة دون تحديد أبداً ، لمفهوم الشعب في السلطة إذ كانت مندرجة في ثقافة ونسيج اجتماعي يحدد ذلك بالنيابة عنها . من هنا اخفاؤها جميعاً بالمنظار الحديث : لم تستعيد العالم من الصفر . وبالعكس تماماً ، تعطي الثورة العلمية لنفسها كل سلطة على الماضي لتطبقها في المستقبل ، وتنتهي إلى إنشاد كل السلطة للسلطة .

إن مفهوم الأيديولوجيا بدعة حديثة العهد ، ظهرت ، وكان في الأمر صدفة ، على أثر ثورة 1789 بالضبط . كيف كانت الأمور تجري قبل أن يعتبر القلم ببساطة « سلاح » ، وجيش القلم كجيش ، والأيديولوجيا كسبيل (جيد أو سيء) لإعادة بناء العالم (علمياً) انطلاقاً من لا شيء ؟ إذا لم نكن نريد أن نستسلم لوهم العودة إلى الماضي يتوجب فهم الأيديولوجيا كمعنى واسع جداً لا يقع في نطاق المهام (الجيدة أو السيئة) التي نوكلها للأيديولوجيات الحديثة . في هذا الإطار يقول دوميزيل : « إن وظيفة الصنف الخاص من الملاحم ، الأساطير هي الواقع التعبير دراماتيكيّاً عن الأيديولوجيا التي يحيا بها المجتمع ، والإبقاء أمام وعيه ، ليس فقط على القيم التي يتبناها والمثل التي يتبعها من جيل إلى جيل ، بل قبل كل شيء على كيانه وبنيته بالذات والعناصر والروابط والتوازنات والتوترات التي يقوم عليها ، وأخيراً تبرير القواعد والممارسات التقليدية التي لولاها لتبعثر كل شيء » (1) . في هذه الحالة ، تكون الأيديولوجيا والثورة حقيقتان لا واحدة . لكنها مرتبطتان : فتتبع الثورة إلى أيديولوجية الشعب التي تحميه ، وتستطيع الأيديولوجيا رواية الثورات على طريققتها . لكنها لا تملك المنطلق نفسه : في الأيديولوجيا بمعناها الواسع ، تتوجه جماعة إلى نفسها ، في الثورة تتوجه إلى أعدائها . تطرح أيديولوجية الميثولوجيا حلولاً للتناقضات « داخل الشعب » بينا الثورة وسيلة لحل تناقضي حربي بين الشعب والآخرين . وتقيم الأعياد والضجيج والمهرجانات الجسر بين الإثنين .

(1) سعد المحارب وشقاؤه .

تزعم الأيديولوجيات الحديثة ، بالعكس ، تسجيل قانونها على الصفحة البيضاء لمستقبل يخلو من أي ماض مع شعوب جرة من جميع التقاليد . تعود التمردات التي أصبحت ثورة بفضل الأيديولوجيا فتنتلق من نفس النقطة التي انطلقت منها إلايديولوجيا بتحولها إلى علم ، أي علم الثورة . تبحث التمردات والثورة عن هذا المنطلق في تلك القطيعة مع الماضي التي تبدو وكأنها تعيد « كل شيء إلى نطاق المعقول » .

الإرهاب الأيديولوجي في التمرد الحديث

لقد أخفقت جميع التمردات الماضية . أمام أي شيء ؟ تجاه الإستيلاء على السلطة . ثمة فشل الفلاحين الألمان في أيام لوثر (انغلز) وفشل منظمي كومونة باريس إذ هبوا لاقتحام السماء (ماركس) ، فهم لم يستولوا على السلطة حتى يحتفظوا بها . أما كانوا يحددون هذا الهدف لأنفسهم ؟ ذلك هو اعتراف بفشل مزدوج ! تمردهم لم يكن ثورة ناجحة وأيديولوجيتهم كانت مبهمة .

يشكل بهذا الفشل (بالنسبة لكل المفكرين العصريين وليس فقط للماركسيين) لغزاً : لا تطرح التمردات ، فجأة ، مسألة السلطة بل تدافع فقط عن الشكل الخاص الذي به تحل جماعة أخرى هذه المسألة - ميثولوجياً أو بنيوياً أو لا شعورياً أو حتى ديمقراطياً . يتمرد المرء ليستطيع طرح مسألة السلطة ليلحلها . ان امتلاك أدوات القضية لا يعني فرض جواب .

إن المتطلبات التي تثير الفلاحين - الجنود الروس في 1917 من خبز وسلام وأرض وحرية تقلب سلطة ، السلطة القيصرية ، لكنها لا تحل مسألة السلطة . لذلك نجد الأيديولوجيا الحديثة جاهزة لسؤال التمرد (« لا حركة ثورية دون نظرية ثورية » وفق لينين) ، تسأل : ماذا تريد ؟ - هذا سؤال الثورة . ماذا تقترحين ؟ - هذا سؤال الدولة . تغير الثورة كل شيء أما الدولة فتتظم كل شيء .

يستمد كل تمرد قوته من كسب الأكثرية . بتوسيع الأكثرية ، نضبط

التمرد باسم المتمردين . كان سكان الفندية (Vendée) الفرنسية أكثرية في مقاطعتهم ولكن أقلية في فرنسا . لقد قمع تمردهم في إطار الثورة الفرنسية باعتباره خطوة نحو الفدرالية ثم باعتباره ثورة مضادة . ولا تتعلق عملية « توسيع الهدف » تلك ، بقطعة الأرض فقط ، بل وكذلك بأهداف التمرد : إن الفلاح الذي قلب القصر للإستيلاء على الأرض الذي يعمل فيها يصبح بسرعة ، معادياً للثورة في نظر الذين يقيمون مجتمعاً بلا طبقات ، بلا أي تفاوت وبالتالي بلا ملكية . إن البروليتاري الذي يتمسك بمبدأ الإضراب وتحديد ساعات العمل الذي حققه الخ . يصبح بسرعة اقتصادياً . وبورجوازيًا صغيراً عندما يدعى إلى « النضال ضد أنانيته » ، أما في حال خطر يهدد الوطن أو لأن النضال نهائي ويجب عليه إذ ذاك القبول بفقدان كل شيء ، ليتمكن من ممارسة السلطة في كل مجال . تلجم التمردات وتقمع وحتى أنها تحطم أحياناً باسم . . . المصالح السامية للتمرد الذي أصبح ثورة .

بوسع المتمردين أن يرغبوا كل شيء : تلك هي الكلمة الأولى والأخيرة للأيديولوجيات الحديثة . كل ما يساعد الجماعة على التنظيم واتخاذ القرارات من قيم ومثل وروابط وتوازنات وتوترات ، وهذا ما يسميه دومينويل بكلمة واحدة ، « ايديولوجيا » في المجتمعات القديمة ، كل هذه الحياة الجماعية ، تعود لتجد لها تحديداً جديداً ، ويصبح التمرد الحديث جذرياً ، ولكن لا يكاد يجد نفسه مجهزاً بهذه القدرة على نسق كل شيء حتى تفلت منه هذه القدرة بوضع لوحة الرمي في ارتفاع يصبح فيه خارج امكانية تمرد عادي ، ونصبح بحاجة إلى مفكر عملاق لا إطلاق السهم ، وينبغي على المتمردين أن يتيحوا ، لمن يملكون علم الثورة ، قيادتهم بتجذير التمرد وتحويله إلى موضوع علمي نعطي الاثنين بضمن واحد فقط .

سوف يسألون : أي تمرد لا يدعي أنه سوف يكسب علماً بحاله ؟ ألا ينبغي وضع هذا الوعد في عداد عهد ذهبي عفوي لدى الجماهير ، هذا الوعد الذي يثيره عندما تسنح الفرصة ، تبشير نخبة ديماغوجية ؟ ينقص هذه النظرة

ذات العمومية البالغة ، تميز أسامي ؛ هذا العالم المفترض كسبه والذي يستلهمه كل تمرد يُطرح على المحدثين بشكل خاص ، أي ليس الى جانب التمرد ، ولا فيما بعده أو قبله ، بل فقط في ختامه . « تذهب الثورة إلى أعماق الأشياء » (ماركس) .

تطرح التمردات عالمها المفترض كسبه وكأنه هناك في حياة جماعة متمردة ضد « المحتل » (اكان هذا الإحتلال اجتماعياً صيد السيد ، رب العمل الذي يخلق المصانع في وجه العمال « - أو اتنياً) . وليس ذلك لأنها محافظة ، لأن ديناميكية التمردات تحول الثوار وتحيي الجماعة . لكن التمرد لا يدعي مهمة إعادة تحديد « كل شيء » ، فهو في العالم الذي عليه أن يكسبه يشبه السمك في الماء . إلا إذا أكدنا أنها ثورة أي عمل ولد مطلقاً من خلال وضع عنيف .

ثمة « علم » يؤمن بالإنتقال من التمردات إلى الثورة الحديثة التي تصنع مجتمعات وإنساناً جديداً ، وتلتقط التمرد وتقذفه في الطبقات العليا لمعيدي خلق العالم . علم الثورة هو بداية الحكمة الحديثة وعلم المجتمعات . لا يرى التوريون أن أب الجدلية الماركسية ، الفيلسوف الألماني هيغل لم يعد متطرفاً فحسب ، في 1825 وذلك منذ عقود ، هذا إذا كان يوماً متطرفاً ؛ بل إتهم ، بشيء من الخفة ، لقد أصبح «الفيلسوف الرسمي للدولة البروسية» ، ورغم كونه رجل نظام ، بقي مصراً على تحية الثورة الفرنسية : « منذ أن أصبحت الشمس في السماء وبعد أن أصبحت الكواكب تدور حولها لم نعد نرى الإنسان منكس الرأس أي معتمداً على الفكرة وبانياً عليها الواقع . . كان ذلك إذا شروق شمس عظيم . وقد احتفل بهذه الحقبة كل الكائنات المفكرة . وساد في ذاك الزمن انفعال سام وجعل حماس الفكر العالم يرتعش . . . » .

لا يحتفل هيغل بالثورة متذكراً نزق الشباب : رجل النظام هو الذي يتلقى هذا الانطباع الهائل .

بسرعة كبيرة ، أصبحت الثورة ما يضبط التمرد بإسمها . وإذا كان

مناسباً إعادة تعمير العالم كله انطلاقاً من النظرية ، فإن المتمرّد يصبح ، بسرعة ، مقتنعاً بلا مسئولية . أكثر من ذلك فهو يقتنع بنفسه . إن أوصاف الثورات وتفسيراتها العلمية لا تحصى ، إنما تبدو المهمة التي توكلها الثورة إلى الإنسان الحديث واحدة وهي استخراج نظام نهائي من خلالها هذه المأساة الأزلية هي أيضاً مناسبة :

التحضير الأيديولوجي

تسبق الثورة العنيفة ثورة «صامتة» (هيغل) تقلب كل الأفكار الموروثة وتُثوّر العقول وتجرد النظام القديم من شرعيته التقليدية . لا يعود أحد يعتقد بشيء ، ويتأرجح كل شيء . تقدم « فلسفة الأنوار » مثلاً نموذجياً لتلك المرحلة الأولى . غير أن فولتير وديدرو وحتى روسو وكانوا جميعاً مستشارين لدى المستبدين النورين ، لم يبرمجوا 1789 . كذلك لم يبرمج لينين 1917 . وإذا كان ماو مهياً « بالماركسية اللينينية » فقد تهيأ لكل شيء المصادفة فقراء الريف . إن هذه المرحلة الأولى هي ، تاريخياً ، مرحلة إعادة تعمير بحتة واعتباطية . يبقى هيغل : « كل الثورات المهمة والتي تلفت النظر يجب أن يسبقها في فكر الحقبة ثورة خفية ليست مريثة من الجميع . . . » . ويبقى ماو ؛ « لقلب سلطة سياسية ، نبدأ دائماً بتحضير الرأي العام ، وبالعامل الأيديولوجي » . منذ مئتي سنة ، اشتهر العلم بأشعال الثورة ، والمتمرّد بثورته العلمية .

الإرهاب أو الصمود إلى الأقصى

إن إشعاع الأفكار عميت ليس « للنظام القديم » المهدم وحسب ، بل أيضاً للأفكار . فإذا انعكست على بعضها البعض - سادت شريعة المشبوهين . إذا كان كل واحد يحمل في رأسه أفكاراً متفجرة ، نفهم كيف تدحرج الثورة الرؤوس « كما تتساقط رؤوس البصل » ، هذا ما يوضحه هيغل للمعدومين بالمقصلة عام 1793 .

جميع المفكرين والفلاسفة يفكرون بالمرحلة الثانية تلك ، عندما ينظرون الصراع المستميت أي صراع الوعي (هيغل) أو الاستلاب وصراع الطبقات (ماركس)

كيف ننهي ثورة ما

« يدخل النهر مجراه » (تروتسكي) . إن الاستقرار الذي احاط هيغل بمواضيعه الأساسية (عندما فكر بنابوليون) يفرض نفسه : وحدة ضد التهديد الخارجي ، نهاية العاصفة وسلاح مدني في الداخل ، إعادة تقسيم رسمي للمجتمع استناداً إلى الوظائف والكفاءات وحتى الثروات أيضاً . من هنا الأعمال الكبرى التي يقدمها للدولة « العقل الهيغلي » أو « دكتاتورية البروليتاريا » أي : الحرب والسيطرة السياسية للإقتصاد ونظام الأكثرية وتربيتها .

أن العلاقة بين المرحلتين الأخيرتين أوثق منها بين الأولى والثانية . لا بد للصراع حتى الموت أن ينتهي ، ولا تمنع كل الراديكالية المعلنة في الثورات الثقافية الماوية (نسبة إلى ماو) التسوية من الظهور فوراً في كل تعبئة جماهيرية : إن « التحضير ترقباً للحرب وللحوادث الطبيعية وعمل كل ما هو في مصلحة الشعب » (ماو) ، إن ذلك هو الاستنجد بالوظائف الأساسية المعترف بها للدولة من أجل ملء الهوة التي حفرتها الصراعات المستميتة . كل من حلل ، في أساس كل ثورة ، القدرة الكلية للتحضير الأيديولوجي ومن عاشها ، ليس كوليمة عشاء بل كافتراس متبادل ، لا بد أن يصل إلى المديرية Directoire أو الإمبراطورية Empire ، أو النيب NEP ، تلك الصور الإنتقالية لمرحلة ثالثة ثابتة . يسقط مالرو هذا المخطط على الثورة الإسبانية : الأمل والقيامة وتنظيم القيامة (إذ ذاك نظام الحزب الشيوعي والشرطة الروسية في مدريد) .

هكذا يروى تاريخ الثورات ، ربما ، كتاريخ الجماهير التي تتشف (مرحلة أولى) وتترى في القلق (مرحلة ثانية) وتنظم نفسها (مرحلة

ثالثة) . وىروى أىضاً كالىاذة الءولة اللى ءفءء نظامها القءىم وءءلاشى فى أزمء ىخرجها منها عمقها أكثر عقلائية وقساوة . أو ىروى كأذىسة المءقفىن الءىن ىفكرون بءرلة وفوضى : « سىطرة الفكر الءىوانلة » ءصبع بفوضىئتها ءمولة وىءفع القلق المءقفىن إلى اسءرءاء عقولهم ، مباء النظام . هكءا نعب ءصءىء انءراف مشالى ىمىنى بانءراف ىسارى مءامر لصالء سلطة فى النهاءة ، ءصان فى الىسار كما فى اللىمن . كءلك أىضاً مءامرات الأءىال الشابة اللى ءعبر كل شىء مسموحاً وءءهى نهاءة سىئة إلا إذا صئءء نهاءة .

إن ما ىعمل كءورة راءىكالية هو قالب ءءىء للنظام ىخضع ، ىاسم ءمرد نفسه ، المءمرد للعلم ، وءمرد للءورة ، والءماءة للإرهابى المئاسب . فى المرحلة الأولى ، ىسءطىع العلم كل شىء وفى ءالئاة ءصبع الءماءة قاءرة على كل شىء ، أما فى المرحلة ءالئة ءءفعل الءولة كل شىء . نءرك أن فكرة واءءة عن ءورة ءسءطىع أن ءكون مشركة بىن أنصار السلم وأنصار العنف وءوصل كل هءه الطرق العلملة إلى السلطة المركزلة للءولة العصرية ، إذا لم ءوصل إلى روما .

ءظهر ءورة كءجرة ذهنلة أكثر منها ءارىءىة ، وفترة أساسلة ىءون فىها العلم (البشرى) لءنظم المءمع على ورقة المءمع الءاضر البىضاء ، مصور المءمع المسءقلى المءسوب . باءءصار ، ءورة هى ، بالنسبة للمءءءىن ، الزمن الءى نءقل فىه من ما قبل ءالرىء إلى ءالرىء ، من الطبلعة إلى ءءافة ، ومن سىطرة الضرورة إلى سىطرة الءرلة . اسءناءاً إلى لىفى سءراوس ، إنها فترة ءلقلن الأولى الءى ءءور ءوله كل الءرافاء القءلمة . هءا ما قء ىءعو إلا الإءءقاء أن ءمرداء العصر ، إذا ءااء ءلءورة أن ءءاصرها من الءاأل ، انءرطء ءلقائاً فى المىءولوجىاء الءءلئة - إذا العلملة - اللى ءصف الأصل « المقبل » للإنسان والمءمع البشرى « كان أءى افغىنى ىقول أن الءور الءاسم فى إعاءة المءقفىن إلى صوابهم قء لعبءه كلمة ءورة اللى لم ىكونوا ىرلءون ءءلى عنها بأى ءمن ، لا الءوف أو الفساد (رءم أن لا هءا

ولا ذاك كانا غائبين) . كلمة الثورة تلك التي تتمتع بقوة عظيمة تجعلنا لا نفهم لماذا احتاج معلمونا إلى السجون والإعدامات الجماعية (1) » .

التمرد الذي لا ينتهي

ينشأ تجمد التمردات تحت وطأة الثورة النهائية والجذرية عن رفض : المقصود هو الغاء أو بتر الطابع « اللامنتهي » البحت الذي يبدو أن التمردات تتقاسمه مع التحليلات النفسية الناجحة استناداً إلى فرويد . متى توقفت الثورة الفرنسية ! في عام 1791 ، كما كان يؤكد بارناف ؟ مع الذروة الجاكوبية كما ينعىها معظم المؤرخين اللينينيين تجاه سقوط روبسبيار ؟ مع المديرية Directoire التي تقيم جمهورية « الأعمال » و « الأساتذة » كما يوحي به مؤرخون آخرون ؟ مع بونابرت عندما أعلن يوم 18 برومير : « انتهت الثورة » مع لوي - فيليب الذي طبع فرنسا نهائياً بالطابع البورجوازي (البيرسوبول) ؟ يجد المؤرخون والفلاسفة وصانعو الثورة صعوبة في إنهاء الثورة بغير الطرق الإعتباطية . ليست الثورة الفرنسية سوى عقدة التمردات المتنافسة ولكنها تصب في مجرى واحد ، وهي بذلك تشبه جميع الثورات ، وحدها الدولة تحاول توحيدها نهائياً بإلغائها شرعياً . للتمردات طريقتان لتجد نفسها في ثورة 1789 . الأولى هي أن ترى نفسها منتهية ، تكون الثورة عندها شهادة الميلاد لنظام عصري يهرب التمردات نهائياً . هذه وجهة نظر الدولة وعلم الثورة . أو إذا اعتمدنا مصدراً ثانياً ، تعيد الثورة نفسها دون أن تكون قد بدأت حقاً . كان ميكافيلي ، على ضوء تمردات فلورنسا ، يعتبر أنه كان على الدولة أن تولد من جديد ، بشكل دوري بذوبانها في حركات شعبية .

من المستغرب أن تبدو بعض نصوص ماركس وكأنها توحى بفكرة مماثلة . فهو يبين أن الثورات العمالية بدل أن تجرد الإقتصاد المهيمن إلى السقوط ، هي بالعكس عاملاً لا يستعاض عنه في تجديده وتحديثه واتساعه .

(1) ن . ماندلستام : ضد كل أمل .

أنها لسخرية مزدوجة تلك التي تجعل التمردات غير نهائية لأنها تحدّد عدوها . بالمقابل ، لا يحافظ ذاك العدو على نفسه بكونه محافظاً بل بالعكس عندما يتيح للتمردات ان تهزه . يعمل الإقتصاد الحديث ، اليوم ، في الغرب أفضل مما يعمل في الشرق لأنه يلقي هنا (في الشرق) معارضة أكبر ولأن المالكين لا يستطيعون أن يخسروا من رصيدهم الخاص : « (. . .) منذ 1825 ، كانت كل الإختراعات تقريباً نتيجة للصدامات بين العامل ورب العمل وكان هذا الأخير يعمل بأي ثمن على التقليل من قيمة اختصاص العامل . بعد كل اضراب جديد مهما قلت أهميته ، تبرز آلة جديدة (1) » . فالتخطيط السوفياتي بائس إذن : ليس ثمة « اضرابات جديدة مهما قلت أهميتها » إذاً لا آلات جديدة وبالتالي ركود . يقول ماركس أيضاً : يعطي ريكاردو هذه الملاحظة الجديدة أن الآلات هي في تنافس مستمر مع العمل وأنه ، غالباً جداً ، ينبغي من أجل إدخالها انتظار أن يكون أجر العمل مرتقياً بالشك المناسب . . . » .

اسمعوا « بالشكل المناسب » هذا ! يا للتوسع المقدس ! يا للشورة التقنية والعلمية المقدسة ! كم من إضراب ومن مظاهرة ومن انتفاضة ، كم من تمرد فردي وجماعي يلزمنا لرفع اجر العمل بالشكل المناسب ، وبالتالي دفع المالكين إلى الإنطلاق في ابحاث جديدة ، وجعل الإختراعات ذات مردودية والإستثمار من أجل التطوير ؟

تصنع التمردات القوة المنتجة للتاريخ الحديث . وهي ليست فقط تمردات العمال الإنكليز الذين يفرضون الإسراع في التطوير التقني والرأسمالي كردة فعل ، بل أيضاً التمردات الأميركية لعام 1930 التي تسبب انحرافاً في العلاقات بين سائر القطاعات الإنتاجية مولدة الإنتاج المكثف لوسائل الإستهلاك التي تسمى تعسفياً « مجتمع الوفرة » . حولت النضالات التي رافقت الأزمة الاقتصادية الكبرى عام 1930 الحياة الإقتصادية كلها ، وأعادت توجيه الإستثمارات الخ ، وذلك بتحديد ما نسبة البطالة المحتملة في مجتمع

(1) ك . ماركس : يؤس الفلسفة .

حديث . توشك التمردات المناهضة لحرب فيتنام ومقاومة المعارضين الروس أن تمارس هي أيضاً تأثيرها حتى على هذه « القاعدة الاقتصادية » التي يعتقدها الخبراء الماركسيون والليبراليون على بعد ألف فرسخ « عن الاضطرابات النفسية الدرامية » للإنتفاضات الحالية .

إذا تخلى المرء عن غمّامتيه الأيديولوجيتين أي عن الثورات النهائية والثورات المضادة القيامية ، يكتشف في التمردات الاجتماعية والفكرية والثقافية حافزاً تاريخياً ، ملح الأرض ، أي كل شيء ولا شيء .

الفهرس

- 1 - ايدولوجيات التعايش 5
- التعايش الاقناعي 8
- التعايش الردعي 12
- مشروع للسيطرة على العالم 14
- البرهان بواسطة الموت 17
- التعايش الفائض 21
- 2 - ايدولوجيات التحرير 27
- الايدولوجيات الإستعمارية : تبرير ونقد 30
- جبهة موجودة في مكان وغير موجودة في اعلى مكان 34
- ماوتسي تونغ والستراتيجيا 37
- جياب ، هوشي منه وجبهة التحرير القومي 39
- قانون : عنف الاختلاف 41
- نكروما والوحدة الافريقية 46
- غيفارا : « فيتنامان أو ثلاثة جدد » 49
- نهاية الغبطة التي أحدثها العالم الثالث 52
- الدولة دائماً الدولة 53
- مصادر ومراجع 55
- الايدولوجيا والتمرد 57
- التمرد والايدولوجيا اثنان 58
- الإرهابك الأيدولوجي في التمرد الحديث 64

- 67 التحضير الأيديولوجي -
- 67 الإرهاب أو الصمود إلى الأقصى -
- 68 كيف ننهي ثورة ما -
- 70 التمرد الذي لا ينتهي -

